

**ДИАГНОСТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ  
КОМПЛЕКС ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ  
СФОРМИРОВАННОСТИ У МЛАДШИХ  
ШКОЛЬНИКОВ КОММУНИКАТИВНОГО  
УНИВЕРСАЛЬНОГО УЧЕБНОГО ДЕЙСТВИЯ  
«ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ»**

*Diagnostic and Methodological Complex for Assessing the Degree  
of Formation of the Communicative Universal Educational Action  
«Asking Questions»*

**Tatiana Alekseeva**

Pskov State University, Russian Federation

**Larisa Sergeeva**

Pskov State University, Russian Federation

**Olga Kamenskih**

Pskov State University, Russian Federation

**Abstract.** *The article deals with the actual problem of effective pedagogical management of the process of formation of communicative universal educational action «asking questions» in junior schoolchildren.*

*In order to solve the problem under study, this paper presents a diagnostic and methodological complex for assessing the degree of formation of the designated universal educational action in elementary school students, which includes a system of criteria, scaled nominative indicators, a theoretical model of the formation of the designated universal educational action in students, consisting of five possible levels - standards, as well as diagnostic tools adapted to the age characteristics of younger schoolchildren.*

*The empirical experience of using diagnostic tools in the practice of an elementary school teacher, qualitative and quantitative analysis of the results of the study made it possible to obtain data on the degree of formation of the components of the communicative universal educational action «asking questions» in the educational activities of elementary school in junior schoolchildren.*

**Keywords:** *criteria, diagnostic tools, KUUD raising questions, levels of KUUD formation, nominative indicators, posing questions.*

## **Введение** *Introduction*

В настоящее время запросы информационного общества ориентируют систему российского начального общего образования на подготовку выпускника, способного самостоятельно учиться, готового к принятию решений, к коммуникации.

Принципиальным отличием школьных стандартов начального общего образования нового поколения (Federal'nyy gosudarstvennyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya, 2014) является их направленность на формирование личности учащихся, овладение ими универсальными учебными действиями (УУД), обеспечивающими успешность познавательной деятельности на всех ступенях дальнейшего образования.

Особого внимания заслуживает формирование у учащихся начальной школы коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), в частности КУУД «постановка вопросов», обеспечивающего социальную компетентность младшего школьника, отвечающего за его способность слушать и слышать; вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; продуктивно сотрудничать со сверстниками и взрослыми.

Однако, для эффективного педагогического управления процессом формирования у младших школьников КУУД «постановка вопросов» педагогу-практику необходимо обладать не только знанием содержательной структуры обозначенного универсального учебного действия, но и составляющими диагностического аппарата оценки степени сформированности у учащихся начальной школы КУУД «постановка вопросов».

Решение поставленной задачи опирается на определение теоретико-методологического комплекса критериев, шкалированных номинативных показателей, возможной теоретической модели уровней становления у учащихся КУУД «постановка вопросов», адаптированного к тематическому предметному содержанию начального общего образования диагностического инструментария, а также проведение эмпирического исследования.

В силу сказанного цель настоящей статьи заключается в ответе на следующие вопросы:

- Каковы критерии и шкалированные номинативные показатели для определения возможных уровней сформированности у младших школьников коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» в образовательной деятельности начальной школы?

- Каковы эмпирические результаты использования типового диагностического инструментария в педагогической практике учителя начальной школы?

Методами исследования являются теоретический анализ литературных источников, педагогический эксперимент.

### **Теоретическая основа темы** *The Theoretical Background*

Общеизвестно, что коммуникация как социально научная категория понимается не просто как обмен информацией, а как центральный смысловой аспект общения и социального взаимодействия.

Осмысление литературных источников по проблеме формирования у младших школьников коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» (Asmolov, 2015; Bardin, 2012; Kirillov, 2017; Savenkov, 2016) позволил нам вывести следующие основополагающие теоретические положения данного исследования:

- коммуникативные универсальные учебные действия трактуются как умения, обеспечивающие социальную компетентность обучающегося, учет позиций других людей, партнеров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участие в коллективном обсуждении проблем; интеграцию в группу сверстников и построение продуктивного взаимодействия и сотрудничества со сверстниками и взрослыми (Asmolov, 2015);
- понятие вопрос традиционно в педагогических исследованиях рассматривается как форма выражения проблемы, устремляющая мышление ребенка на поиск ответа, то есть пробуждающая потребность в познании, приобщении его к умственному труду (Savenkov, 2018).

Согласуется с обозначенными выше общепринятыми позициями точка зрения К.В.Бардина, который под вопросом понимает «эффективное средство обучения, вызывающее желание учиться» (Bardin, 2012).

Таким образом, можно сказать, что познание начинается с вопроса, который направляет мышление ребенка на поиск ответа, пробуждая в его сознании потребность к познанию нового. Следовательно, умение младшего школьника спрашивать – это первостепенный индикатор его познавательной деятельности (Vekker, 2018).

Обратим внимание на то, что термины «проблема», «проблемная ситуация», «вопрос» обозначают нетождественные, но взаимосвязанные между собой понятия. Вопрос, по мнению А.И. Савенкова чаще всего

рассматривается как форма выражения проблемы, тогда как гипотеза является способом решения проблемы (Savenkov, 2016).

Грамматической формой вопроса является вопросительное предложение. В связи с тем, что вопрос – это выраженная в вопросительном предложении мысль, направленная на дополнение или уточнение исходного знания (базиса вопроса) (Kirillov, 2017) представляется первостепенно значимым рассмотреть содержание логической структуры вопроса.

Сказанное согласуется с мнением зарубежных специалистов в области логики (Cohen & Nagel, 2013; Searle, 2018), которые указывают на то, что вопрос можно условно разделить на две составляющие – базисная, исходная информация, и указание на её недостаточность.

Базисом или предпосылкой вопроса, как отмечает А.И.Савенков (Savenkov, 2016), называются исходные знания. Они в явной или скрытой форме могут быть отражены в вопросе. Неполноту, недостаточность базисных знаний требуется ликвидировать. На это обычно и указывают вопросительные слова (операторы вопроса) «кто», «что», «когда», «почему» и другие аналогичные им.

Научный интерес представляет точка зрения В.И.Кириллова (Kirillov, 2017), который обращает особое внимание на то, что все вопросы в широком значении можно разделить на два типа по их отношению к существу обсуждаемой темы.

В качестве первого типа выделяется вопрос по существу темы, прямо или косвенно относящийся к обсуждаемой теме, ответ на него конкретизирует исходную информацию. При этом оценка вопроса – это не формально-структурная, а информационно-содержательная задача, решение которой формируется знанием обсуждаемой проблемы.

Ко второму типу относится вопрос не по существу темы, не имеющий непосредственной связи с обсуждаемой темой. Он внешне связан с заявленной на обсуждение проблемой. Принятие и обсуждение данных вопросов уводит дискуссию в сторону.

Изучая логическую структуру вопроса, мы заметили, что качество базисного знания сильно влияет на логический статус вопроса, устанавливая правильность или неправильность его постановки.

Правильно поставленным или корректным является вопрос, предпосылкой которого является истинное непротиворечивое знание.

Неправильно поставленным или некорректным считается вопрос с ложным или противоречивым базисом.

В отдельных случаях речь может идти об «улавливающих» или «провокационных» вопросах, то есть неправильно поставленных, умышленно используемых с целью запутать отвечающего.

В рамках рассмотрения логической структуры вопроса важно продемонстрировать классификационные группы вопросов, отличающиеся содержательными формулировками.

С позиции А.И.Савенкова (Savenkov, 2016) основаниями для классификации вопросов является их морфологическая структура а так же корректность формы постановки. На основании морфологической структуры выделяются:

- уточняющие вопросы (прямые, или «ли-вопросы»): «верно ли, что..», «надо ли создавать...», «должен ли...»;
- восполняющие (неопределенные, непрямые, «кто-вопросы», «что-вопросы»).

Уточняющие вопросы могут быть как простыми так и сложными, то есть состоящими из нескольких частей. Простые вопросы можно, в свою очередь, поделить на две группы: условные и безусловные. Например: «Правда ли, что...?» – простой безусловный вопрос. «Верно ли, что?» – простой условный вопрос.

Восполняющие (неопределенные, непрямые, «кто-вопросы», «что-вопросы») простые и сложные вопросы обычно включают в свой состав слова: «где», «когда», «кто», «что», «почему», «какие» и др.

В зависимости от корректности формы постановки вопросов выделяют корректные и некорректные вопросы. Первые – это вопросы, которые опираются на истинные суждения. Вторые – логически некорректные вопросы, когда спрашивающий не знает о ложности базиса своего вопроса.

В работах ряда российских и зарубежных исследователей (Bardin, 2012; Kirillov, 2017; Cohen & Nagel, 2013) нам удалось обнаружить следующие разновидности вопросов, отличающиеся своей содержательной структурой: простые вопросы («ли-вопросы»; «что-вопросы»); сложные соединительные, разделительные, смешанные вопросы.

Простым называется вопрос, не вмещающий в качестве составных частей другие вопросы, в операторе данного вопроса заключается одно суждение. В простом «что-вопросе» находится лишь одно вопросительное слово, которое относится к единственному требующему дополнения суждению.

К сложным вопросам относится вопрос, включающий в качестве составных компонентов другие вопросы, объединяемые логическими связками. От типа связки зависит, каким будет вопрос: а) соединительным (конъюнктивным); б) разделительным (дизъюнктивным); в) смешанным (соединительно-разделительным). Так соединительный вопрос представляет собой два и более простых вопроса, объединенных связкой «и»; разделительный вопрос – это два и более простых вопроса,

соединенных связкой «или»; а смешанный вопрос – объединение соединительных и разделительных вопросов.

Таким образом, на основании осмысления приведенных выше литературных источников, мы пришли к следующим выводам:

- коммуникативное универсальное учебное действие «постановка вопросов» – сложное речевое умение по формулировке вопросительного предложения, направленного на дополнение, уточнение исходного знания (базиса вопроса);
- при формировании у младших школьников КУУД «постановка вопросов» педагогам-практикам необходимо опираться на знание логической структуры вопроса.

На данном этапе логика научного изложения ориентирует нас на постановку следующих вопросов: «Каковы диагностические инструменты (критерии и их номинативные показатели) определения возможных уровней сформированности у обучающихся начальной школы КУУД «постановка вопросов»? Каким уровнем сформированности данного КУУД обладают учащиеся второй ступени основного общего образования?»

С целью нахождения ответов на поставленные вопросы мы обратились к эмпирическому исследованию.

### **Методы и организация исследования** *Methodology and Organization of the Research*

В статье представлены материалы, полученные с помощью теоретического анализа литературных источников, стандартизированного наблюдения за образовательной деятельностью младших школьников, диагностирования уровня сформированности КУУД «постановка вопросов» у младших школьников.

Базой исследования явилась МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка» г.Пскова.

Эмпирическая часть исследования заключается в презентации критериев, показателей, уровней сформированности у младших школьников КУУД «постановка вопросов»; анализа результатов проведенного в образовательной деятельности начальной школы диагностирования исходных уровней сформированности у младших школьников данного КУУД.

## **Результаты исследования** ***The Results of the Research***

В данном разделе представлена презентация результатов разработки методики диагностирования у младших школьников коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов», которая ранее была подробно представлена в работе О.И. Каменских (Kamenskih, 2020).

Сущность разработанной нами методики заключается в организации в образовательной деятельности текущих систематических наблюдений за коммуникативной деятельностью младших школьников на основе совокупности критериев и доступных непосредственному восприятию показателей. Задача педагога состоит в фиксировании результатов наблюдений за каждым обучающимся в протоколы наблюдений и кодировании обнаруженных признаков.

Представим критерии и их шкалированные номинативные показатели, используемые для диагностирования у младших школьников начального уровня сформированности коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов».

В качестве первого критерия выделим «отношение младшего школьника к обсуждаемой теме» по сформулированному вопросу. Зафиксировать его можно по следующим показателям:

О<sub>1</sub> – вопрос не по существу, не имеет отношения к теме;

О<sub>2</sub> – вопрос связан с темой лишь косвенно;

О<sub>3</sub> – вопрос связан с темой напрямую, способствует ее дополнению, уточнению.

В качестве следующего критерия обозначим «проявление эмоциональности в процессе постановки вопроса», диагностируемое по таким показателям, как:

Э<sub>1</sub> – безразличен;

Э<sub>2</sub> – уравновешен, спокоен;

Э<sub>3</sub> – напряжен;

Э<sub>4</sub> – сильное возбуждение.

Третьим критерием служит «лингвистическая корректность постановки вопроса», номинативными показателями которого являются:

К<sub>1</sub> – ученик формулирует некорректный (неправильный) вопрос;

К<sub>2</sub> – учащийся формулирует корректный (правильный) вопрос, допускает ошибки при его формулировке;

К<sub>3</sub> – учащийся грамотно, развернуто формулирует корректный вопрос.

В качестве четвертого критерия для определения уровня сформированности у младших школьников коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» выступает «познавательная функция

задаваемых школьником вопросов». Зафиксировать ее учитель может с помощью следующих номинативных показателей:

Ф<sub>1</sub> – постановка репродуктивных вопросов;

Ф<sub>2</sub> – постановка уточняющих вопросов;

Ф<sub>3</sub> – постановка восполняющих вопросов;

«Структура формулируемого вопроса» является пятым критерием, который определяется за счет наблюдаемых учителем показателей:

С<sub>1</sub> – ученик формулирует простой вопрос;

С<sub>2</sub> – обучающийся формулирует сложный соединительный вопрос;

С<sub>3</sub> – обучающийся формулирует сложный разделительный вопрос;

С<sub>4</sub> – обучающийся формулирует сложный смешанный вопрос.

Основываясь на приведенных выше критериях и их номинативных показателях, мы выделили пять возможных уровней сформированности коммуникативного УУД «постановка вопросов» у младших школьников: низкий, ниже среднего, средний, выше среднего и высокий уровни.

Определение критериев, их шкалированных показателей и уровней сформированности коммуникативного УУД «постановка вопросов» у младших школьников позволили нам перейти к эмпирической части исследования.

Цель эмпирического исследования заключалась в определении начальных и итоговых уровней сформированности КУУД «постановка вопросов» с помощью стандартизированного наблюдения, опираясь на выделенные критерии и их номинативные показатели. В опытно-экспериментальной работе приняли участие учащиеся 3-го класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка» г.Пскова.

На основе выделенных и приведенных выше критериев и показателей нами были разработаны диагностические материалы для выявления уровня сформированности КУУД «постановка вопросов» у младших школьников. Диагностический инструментарий включал три типовых задания, адаптированных к тематическому предметному содержанию начального общего образования и соответствующих возрастным особенностям испытуемых. Далее приведем их дидактическое содержание.

*Задание 1. Прочитайте текст.*

Все киты подразделяются на две группы: беззубые и зубатые. Самый прожорливый кит – кит-касатка. Известен случай, когда такой кит пообедал 12 тюленями и 13 дельфинами. Некоторые млекопитающие могут иметь многокамерный, растягивающийся желудок. У китов кашалотов огромная голова и широченное горло. Киты-касатки заглатывают свою добычу целиком.



- Как ты думаешь, почему киты-касатки охотятся таким необычным способом?

- Запиши как можно больше своих предположений.

- Переваривается ли в желудке кита-касатки пища? Объясни свою позицию.

*Задание 2. Прочитайте текст.*

### Парашют

Еще в XV веке Леонардо да Винчи нарисовал эскиз пирамидального парашюта. Однако, данный чертеж так и остался на бумаге, не получив практического подтверждения. В XVIII веке достижения промышленного производства привели к созданию первых летательных аппаратов. Нередко такие полеты заканчивались катастрофой. Возникла необходимость благополучного спуска человека с большой высоты. С этой целью в 1783 году французский физик Ленорман впервые сконструировал и испытал парашют (от греческого «пара» - против и французского «шюте» - падение).

*Выбери и отметь √ из предложенных вариантов проблемный вопрос, который раскрывает причину создания и испытания аппарата для спуска человека с большой высоты.*

Перечень вариантов следующий: «Что способствовало изобретению первых летательных аппаратов?», «Нужен ли был людям парашют, если у них не было летательных аппаратов?», «Что побудило изобретателей вплотную заняться изобретением парашюта?», «Полеты летательных аппаратов часто заканчивались катастрофой?» «Кому принадлежит идея создания парашюта?», «Почему так много времени потребовалось на изобретение парашюта?»

*Задание 3. Прочитайте текст.*

*Поставьте и запишите как можно больше вопросов, которые у тебя возникают к автору этого текста.*

### Пенициллин

Шотландский ученый Александр Флемминг своей научной целью считал найти вещество, способное уничтожить болезнетворных микробов.

С целью проведения опытов он выращивал микробов в специальных чашках. Уборку рабочего кабинета ученый считал бессмысленной тратой времени. Некоторые чашки за время опытов успели покрыться плесенью. Однако, к большому удивлению Флемминга, в них не оказалось ни одного живого болезнетворного микроба.

- Что тебя удивило в информации, изложенной в тексте?

- Как ты думаешь, почему погибли болезнетворные микробы в чашках, покрытых плесенью? Объясни свою позицию.

Разработанные диагностические материалы позволили выявить уровни сформированности КУУД «постановка вопросов» у учащихся 3-го класса

МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка до проведения опытно-экспериментальной работы и по ее завершению. Полученные результаты были количественно и качественно проанализированы. Количественные результаты представим в таблице 1.

*Таблица 1 Результаты диагностирования уровней сформированности КУУД «постановка вопросов»*  
*Table 1 The Results of Diagnosing the Levels of Formation of the KUUD «asking questions»*

Уровни	Экспериментальная группа (3 «В» класс МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 г. Пскова)	
	До ОЭР	После ОЭР
Низкий уровень	42%	7%
Уровень ниже среднего	34 %	31%
Средний уровень	21%	48%
Уровень выше среднего	3%	14%
Высокий уровень	0 %	0%

Из таблицы 1 видно, что 14% обучающихся после проведения опытно-экспериментальной работы обладает уровнем сформированности коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» выше среднего. Младшие школьники, находящиеся на данном уровне сформированности УУД «постановка вопросов» формулируют вопросы, имеющие прямое отношение к теме, способствующие ее дополнению, уточнению. Способны без ошибок, развернуто поставить корректный вопрос, в том числе, восполняющего вида, формулируют как сложные соединительные (со связкой «и»), так и сложные разделительные вопросы (со связкой «или»), делают правильный выбор из сформулированных другими сложными смешанными вопросами. Самостоятельная постановка сложных смешанных вопросов на данном уровне для обучающегося еще затруднительна

Большинство обучающихся (48% третьеклассников) смогли достигнуть среднего уровня сформированности коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» в сопоставлении с результатами на начало эксперимента (21% соответственно) Школьники, находящиеся на данном уровне, формулируют вопросы, напрямую связанные с темой. Опираясь на имеющиеся у них лингвистические умения, исправляют собственные ошибки в процессе развернутой формулировки корректного вопроса. С целью выяснения истинности представленной в

суждении информации учащиеся способны задавать уже уточняющие вопросы, обнаруживают новую, дополнительную информацию по рассматриваемой теме (явлению, процессу), формулируя восполняющие вопросы. На данном уровне младшие школьники логически связывают простые вопросы между собой с помощью связки «и», поставив сложный соединительный вопрос. Самостоятельная постановка сложных разделительных вопросов на данном уровне для обучающегося затруднительна.

Анализ полученных диагностических данных демонстрирует, что показатели уровня сформированности коммуникативного УУД «постановка вопросов» ниже среднего существенно снизились. Так на данном этапе им обладает меньшее число школьников (31% третьеклассников). После проведения опытно-экспериментальной работы учащиеся способны формулировать вопросы по существу темы, связанные с ней, однако данная связь носит косвенный характер. У младших школьников на данном уровне наблюдается состояние эмоционального напряжения, иницирующее корректную формулировку вопроса. Однако в корректной постановке вопроса все еще присутствуют ошибки: учащиеся не ставят вопросительные знаки в конце вопросов, также допускают орфографические ошибки. Учащиеся формулируют лишь уточняющие вопросы. Умение логически связывать простые вопросы в сложный вопрос на данном уровне отсутствует, поэтому ученик по-прежнему формулирует простые вопросы.

Лишь 7% обучающихся остались на низком уровне сформированности коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» в сравнении с 42% на начало проведения педагогического эксперимента. Заданные школьниками, находящимися на данном уровне сформированности УУД, вопросы не имеют отношения к рассматриваемой теме, или вообще отсутствуют. Эмоциональное напряжение у учащихся не возникало, так как вопросы формулировались не по существу рассматриваемой темы. Школьники, как правило, некорректно (неправильно) задавали репродуктивные вопросы. Младшие школьники на данном уровне были способны сформулировать лишь простые вопросы в пределах одного суждения.

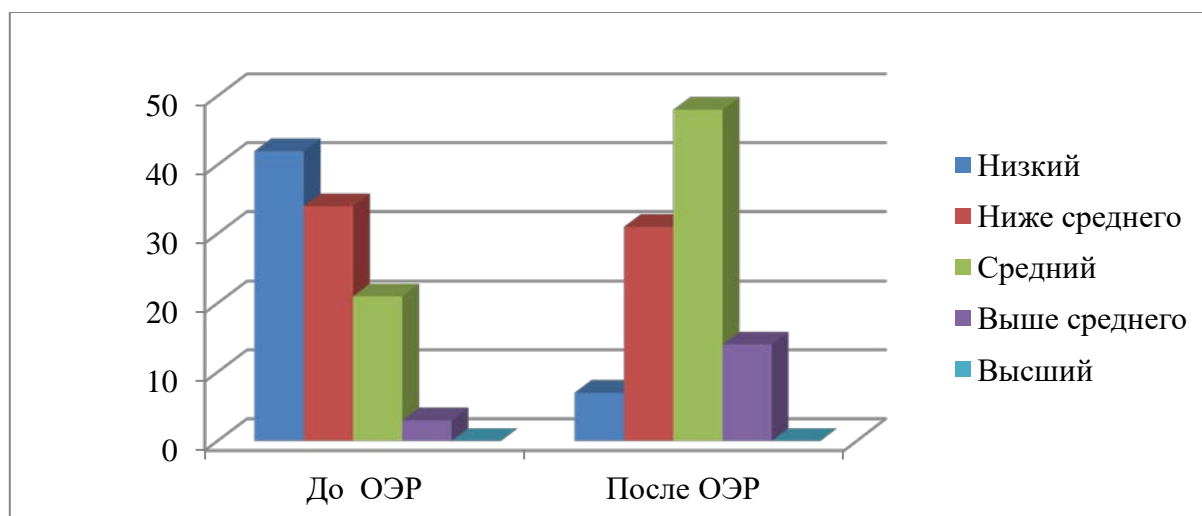
Определим степень различий результатов, полученных в экспериментальной группе на начало опытно-экспериментальной работы (далее ОЭР) и по ее завершении с помощью критерия Фишера. Результаты представим в таблице 2.

**Таблица 2 Использование углового преобразования Фишера**  
**Table 2 Using the Fisher Angular Transform**

Группы	«Есть эффект»	«Нет эффекта»	Суммы
	Количество испытуемых	Количество испытуемых	
ЭГ (До ОЭР)	38%	62 %	100%
ЭГ (После ОЭР)	76%	24%	100%

Ответ:  $\varphi^*_{эмп} = 5,751$ . Ось значимости: 1.64-2.31. Полученное эмпирическое значение  $\varphi^*$  находится в зоне значимости.  $H_0$  отвергается. Доля школьников с более высоким уровнем сформированности КУУД «постановка вопросов» после проведения ОЭР значимо выше, чем на начало педагогического эксперимента. Результаты достоверны.

Анализ и обобщение эмпирических данных, полученных после формирующего этапа опытно-экспериментальной работы, свидетельствует о существенной положительной динамике становления КУУД «постановка вопросов» у респондентов экспериментальной. Сравнительные результаты представлены на Рисунке 1.



**Рисунок 1 Динамика изменения уровня сформированности КУУД «постановка вопросов» у младших школьников экспериментального класса**  
**Figure 1 Dynamics of Change in the Level of Formation of the KSUD «raising questions» in Junior Students of the Experimental Class**

## **Обобщение** **Conclusions**

Осуществление эффективного педагогического управления процессом формирования у младших школьников КУУД «постановка вопросов» предполагает:

- рассмотрение коммуникативного универсального учебного действия «постановка вопросов» как сложного речевого умения по формулировке вопросительного предложения, направленного на дополнение, уточнение исходного знания (базиса вопроса);
- определение системы критериев оценки овладения младшими школьниками КУУД «постановка вопросов» («отношение младшего школьника к обсуждаемой теме»; «проявление эмоциональности в процессе постановки вопроса»; «лингвистическая корректность постановки вопроса»; «познавательная функция задаваемых школьником вопросов»; «структура формулируемого вопроса») и их шкалированных номинативных показателей;
- построение теоретической модели становления у обучающихся начальной школы пяти возможных уровней-эталонов (низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий) КУУД «постановка вопросов»;
- конструирование типового диагностического инструментария для оценки начального уровня сформированности КУУД «постановка вопросов» у младших школьников, основывающегося на тематическом предмете содержания, адекватном возрасту испытуемых.

Результаты эмпирического исследования до специально организованной педагогической деятельности позволили констатировать следующие начальные уровни сформированности коммуникативного УУД «постановка вопросов»:

- низкий уровень – 7 %;
- уровень ниже среднего – 31 %;
- средний уровень – 48 %;
- уровень выше среднего – 14 %.

Высший уровень сформированности КУУД «постановка вопросов» у учащихся начальной школы не был диагностирован.

## Summary

Implementation of effective pedagogical management of the process of formation of KUUD "asking questions" in younger schoolchildren involves:

- defining a system of criteria for assessing the degree of mastery of primary school students KUUD "asking questions" ("attitude of a younger student to the topic under discussion"; "manifestation of emotionality in the process of posing a question"; "linguistic correctness of posing a question"; "cognitive function of questions asked by a student"; "structure formulated question" and their scaled nominative indicators;
- construction of a theoretical model of the formation of five possible levels of standards among primary school students (low, below average, average, above average, high);
- construction of a typical diagnostic toolkit for assessing the initial level of the formation of the KUUD "posing questions" in younger schoolchildren, based on the thematic subject content, adequate to the age of the subjects.

The results of empirical research prior to specially organized educational activities made it possible to state the following levels of the formation of the communicative ECD "asking questions":

- low level of – 7%;
- the level is below the average – 31%;
- average level of – 48%;
- level above average – 14%.

The highest level of formation of the KUUD "posing questions" among primary school students was not diagnosed.

## References

- Asmolov, A.G. (2015). *Kak proyektirovat' universal'nyye uchebnyye deystviya v nachal'noy shkole: ot deystviya k mysli: pos. dlya uchitelya*. Moskva: Prosveshcheniye.
- Bardin, K.V. (2012). *Kak nauchit' detey uchit'sya*. Moskva: Prosveshcheniye.
- Cohen, M., & Nagel, E. (2013). *An Introduction to Logic and Scientific Method*. London: G. Routledge & Sons.
- Federal'nyy gosudarstvennyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya*. (2014). Moskva: Prosveshcheniye.
- Kamenskih, O.I. (2020). Diagnostirovaniye urovney sformirovannosti kommunikativnogo UUD «postanovka voprosov» u mladshikh shkol'nikov. *Nauka molodykh: sbornik nauchnykh statey uchastnikov XIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*, 278-280.
- Kirillov, V.I. (2017). *Logika: uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov*. Moskva: Prospekt.
- Savenkov, A.I. (2016). *Psikhologicheskiye osnovy issledovatel'skogo podkhoda k obucheniyu*. Moskva: Os'-89.
- Searle, J. (2018). *Rationality in Action*. Massachusetts: Massachusetts Institute of Technology
- Vekker, L.M. (2018). *Psikhika i real'nost': yedinaya teoriya psikhicheskikh protsessov*. Moskva: Smysl.