

## СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ В ОБЩИНЕ: МОСТ МЕЖДУ ПОКОЛЕНИЯМИ

### *Social Communication in a Community: the Bridge Among Generations*

**Irena Leliūgienė**

**Angelė Kaušylienė**

Lithuanian University of Educational Sciences

**Abstract.** Referring to scientific literature, the article aims to define criteria of social communication, which are identified by socio-cultural, psychological, communication competences that in value viewpoint are essential for partnership relations among generations. The article presents network characteristics of successful partnership among generations. On the basis of theoretical works' analysis the research methodology as well as quantitative and qualitative research instrument, which allowed performing the empirical research, has been designed. The article also presents essential results of the research: how social communication and partnership networks create premises for bridges among generations in a community. The research has been performed in N community in Lithuania's second largest city. In this article the authors pursue to find the answer to the problematic question – what experience of communities' creation of bridges between social communication and partnership networks can strengthen bridges among generations.

**Keywords:** social communication, partnership, bridge among generations.

### **Введение** *Introduction*

Актуальность данной статьи обусловлена процессами глобализации, проявлением отчуждения в человеческих отношениях, осложнением диалога между поколениями старшего возраста и так называемого самого молодого поколения - Z - это в основном учащиеся, выделяющиеся своими исключительными компетенциями методов цифровой коммуникации, использованием информационных технологий.

Авторы статьи считают целесообразным коротко представить различные поколения. Поколение Z (от 1-18 лет) родилось на грани поколения Y. Поколение Y – это поколение, родившееся в период 1980-2000 г. г. Представители этого поколения уверены в себе и своём отличии от других, знают себе цену. Они бунтари, не спешащие взрослеть, стать посерьёзнее. Они пытаются найти равновесие между карьерой и свободным временем. Это образованные и технологически высококомпетентные, оптимистичные и живущие с верой о лучшем

будущем люди. Поколению Y, т. е. людям от 14 до 34 лет не нравятся строгие правила, традиции, иерархические отношения.

Поколение Y – с 14 до 34 идут по стопам своих матерей (бабушек), т. е. поколения X. А ведь этим жителям, т.е. представителям поколения X сейчас от 34 до 54 лет. Многие из них жили, учились, воспитывались на основе совершенно других ценностей. Они рациональны, реалистичны, слегка осторожны, ценят тяжёлый труд и самостоятельно заработанные деньги. Найти свободное время и уделить его своей семье для них важнее нежели для их родителей, однако, по мнению их детей (поколение Y) – они проводят слишком много времени на работе. Поколение X довольно консервативно в своих взглядах. Авторы предполагают, что большую часть активных и инициативных граждан общины составят представители поколения X, нежели поколения Y (с 34 до 54).

Самое молодое поколение – это поколение Z. В этой статье, ссылаясь на проведенное научное исследование (McCrindle, 2010) целесообразно отметить, что результаты исследования показывают, что Z поколение официально признано самым образованным поколением за всю историю. Это первое поколение, отмечающееся технологической грамотностью. Социальную коммуникацию они воспринимает иначе: дети этого поколения «мигрируют» по просторам Интернета при помощи ссылок, с легкостью находя и усваивая информацию из различных источников. По сравнению со старшим поколением они проводят много времени в много-виртуальном пространстве, они более толерантны, ведут активное общение в социальных сетях. Цифровое Z поколение прочнее, чем старшее поколение. Это поколение постоянно находится в виртуальной общине. Вот почему нахождение желаемого диалога со старшими поколениями в территориальной общине - пока нерешенная проблемой.

Социальная коммуникация между старшим и младшим поколениями в территориальной общине приобретает характер не только практической, но и научной проблемы, которую можно сформулировать вопросом - какими личными практиками характеризуется социальная коммуникация между поколениями в территориальной общине и каковы причины, создающие препятствия для успешного «строительства моста» между поколениями по ближайшему месту жительства?

Цель этой статьи - на основе научных трудов проведенного эмпирического исследования показать важность социальной коммуникации в общине при укреплении «мостов» между поколениями.

Следуя цели, авторы попытались раскрыть понятие и параметры социальной коммуникации, общими чертами охарактеризовать поколение Z и, с помощью созданных инструментов провести исследование: интервью с экспертами – активными деятелями территориальных общин, а с помощью письменного опроса старшеклассников школы N

территории – раскрыть проблемы социальной коммуникации между поколениями.

**Теоретические аспекты социальной коммуникации по совместной  
деятельности поколений**  
*Theoretical aspects of joint activity of generations' social communication*

Анализируя научные труды зарубежных авторов (Gudikunst, Mody, 2002) становится ясно, что слабость глобализации констатируется из-за культурного суверенитета создателей правил и проявления гражданственности. Глобализация насыщает пространство культуры, которая в свою очередь имеет претензии, влияющие на лица, форму политики, средства массовой информации (СМИ) и открывающие пространство новым формам участия и проявления гражданственности.

В этом контексте появляется ещё один параметр в образовательном пространстве межкультурной коммуникации – социальная коммуникация, позволяющая оценить успешен или нет опыт участия граждан и подвергать его коррекции, пополняя сегментами удачной практики. Таким образом, социальная коммуникация создаёт главные условия для общения и сотрудничества в среде и выделяет аспект участия, необходимый для существования межкультурной коммуникации.

Широкое поле интерпретации понятия социальной коммуникации создаёт возможность понять социальную коммуникацию как и средство коммуникации, так и как процесс (Philapsen, 1992, Ruben, Budd, 1975, Kim, 2005).

Зарубежный автор (Philapsen, 1992) отмечает, что социальная коммуникация может быть охарактеризована изменениями символов, понятий, предположений.

В «Гипотетической модели основных параметров межкультурной коммуникации и соотношений с образовательными инновациями» (Kvieskaitė, 2011) выделена социальная коммуникация, которая определяется следующими характеристиками:

- 1) Социальная коммуникация – это знания о психо-культурной, социокультурной и культурной среде; локальное воздействие индивида или групп, использование организационных знаний о социокультурной среде для создания местных инноваций; модульное воздействие: использование организационных знаний о социокультурной и культурной среде индивидами, группой или организацией; системное воздействие на индивида, группу или организацию с использованием знаний о психо-культурной, социо-культурной и культурной среде для создания системных инноваций;

- 2) Социальная коммуникация – это мотивация к общению и сотрудничеству; локальное воздействие на индивида, группу, организацию к мотивации общаться и сотрудничать в специфической деятельности, достигая местных инноваций; модульное воздействие на индивида, группу, организационные знания о психо-культурной, социокультурной и культурной среде, мотивация к общению и сотрудничеству, стремление к модульным инновациям; системное воздействие: мотивация индивида, группы или организации к общению или сотрудничеству с целью системной инновации;
- 3) Социальная коммуникация – это развитие компетенции общения и сотрудничества во внутренних и внешних сетях; локальное воздействие: компетенция общения и сотрудничества во внутренних сетях, иницируя и воплощая локальные образовательные инновации; модульное воздействие: компетенция общения и сотрудничества во внутренних и внешних сетях, иницируя и воплощая модульные образовательные инновации; системное воздействие: компетенция общения и сотрудничества во внутренних и внешних сетях, иницируя и воплощая системные образовательные инновации.

Глядя на гипотетическую модель главных параметров социальной коммуникации стало ясно, что проявление связи между социальной коммуникацией и образовательными инновациями раскрывается благодаря знаниям о гражданственности, гражданских ценностных установках, участия граждан в объёме локального, модульного и системного воздействия.

Анализ научных трудов ещё одного известного зарубежного учёного (Longworth, 2003) позволяет раскрыть черты сети удачного социального партнёрства, актуальные для проблематики данной статьи:

1. Социальное партнёрство должно быть полезным для всех партнёров и участников. Односторонняя польза чревата потерей мотивации у партнёров.
2. В сети социального партнёрства должно участвовать как можно больше к нему принадлежащих членов организации.
3. Все члены организации должны быть информированы о целях сети социального партнёрства и эффективности осуществляемой деятельности.
4. Члены организации имеют возможность внести предложения для усовершенствования сети социального партнёрства в качестве управления структурой или конкретной деятельности.
5. Каждое социальное партнёрство должно поставить перед собой ясные цели и задачи.

6. Хотя один из руководителей каждой организации в сети социального партнёрства должен нести ответственность за удачу реализуемого партнёрства.
7. Собрания социальных партнёров должны созываться не реже раза в четверть года.
8. Сеть социального партнёрства должна иметь руководителя и секретариат, гарантирующий удачную и пристальную деятельность.
9. Управление социальным партнёрством должно поощрять граждан и организацию для участия в важных и запланированных делах, а также вносить свой вклад.
10. Управленцы социального партнёрства должны организовывать праздничные мероприятия этой сети.

Социальное партнёрство, социальная коммуникация в общине в основном создаётся и осуществляется для оптимизации хороших добрососедских отношений как между различными организациями, так между гражданами, внедрений инновационных проектов в сфере социально-культурной образовательной деятельности в ближайшей среде обитания человека, укрепляя «мосты» между поколениями.

Сеть социального партнёрства обычно бывает горизонтально организованным объединением. Оно открывает возможности для разнообразных вертикальных отношений между участниками, каждый из которых является совершенно автономным. Отсутствует какой-либо иерархический контроль «из центра», хотя стратегическое режиссирование вполне возможно.

В первую очередь внимание уделяется межличностным отношениям между участниками сети. Структура социальной сети довольно свободна, поэтому сеть (социальное партнёрство) может быстро приспособиться к новшествам социального развития.

Институции и специалисты, подключившиеся к сети, склонны постоянно интересоваться деятельностью всей социальной сети и делиться с коллегами деловыми знаниями и особенностями деятельности.

Достойны внимания суждения зарубежных учёных о создании моста между поколениями путём социальной коммуникации. По мнению этих ученых (Lorning, McLamey, 1997) пользу совместной деятельности разных поколений в общинах можно охарактеризовать следующими аспектами:

1. Старшее поколение, общаясь с молодёжью, получает возможность быть в курсе самых последних достижений науки.
2. Оба поколения имеют уникальную возможность познать друг друга, не руководствуясь ранними установками и стереотипами, научиться общаться не только со своими сверстниками.
3. Молодёжь, в общей деятельности со старшими жителями территориальной общины (района, города, села и т.д.) имеют

хорошую возможность научиться принимать ответственность за свои поступки и деятельность, обрести практику принятия решений, общаясь со старшим поколением. На основе опыта старших младшее поколение сможет обрести больше самостоятельности.

4. Молодёжь имеет возможность получить советы о том, как продуктивнее использовать усвоенные знания в школе или ВУЗе, опытом, способностями и умениями.
5. Социальная коммуникация поколений является лучшей возможностью научиться солидарности, уважению, эмпатии и толерантности.

Совместная социокультурная деятельность, гражданская инициатива поможет приостановить (решать) конфликты между поколениями. Разные поколения могли бы стать надёжными и сильными социальными партнёрами, достигая цели и защищая свои права и интересы. По мнению (Camino, 2000), изучающего отношения между поколениями, «молодёжь в общей со старшим поколением деятельности по месту жительства или другой социокультурной среде имеет возможность непосредственно увидеть компетенцию старших, принимая решения, проявляя доблесть, целенаправленность при достижении общей цели.

В книге «Партнёрство молодых и старших» (Kerneth, Perkins, 2003) авторы подчёркивают, что для того чтобы общая социокультурная деятельность была продуктивной, интересной и полезной: старшее поколение должно быть готово от души делиться своими знаниями и ответственностью, а молодёжь в свою очередь должна быть готова взять ответственность за свои действия. Оба поколения должны действовать по принципу творчества и сердечности. В дискуссии об общей деятельности поколений (Carpenter, 2003), каждый представитель поколений должен задать себе следующие вопросы:

1. Готов ли я ценить и уважать мнение коллег или волонтёров в общине, не обращая внимания на разницу в возрасте?
2. Буду ли я стараться общаться с людьми не только своего поколения?
3. Имею ли я ярко выраженную мотивацию участвовать в общей деятельности с людьми другого поколения?
4. Сумею ли я взять ответственность за свои поступки в общей деятельности?
5. Каких изменений я жду от отношений в совместной деятельности с другим поколением?

Авторы (Lorning, McLamey, 1997) представляют два деловых компонента, которые полезны при ожидании общей гармоничной деятельности поколений и укрепления межличностных отношений:

1. Личные качества человека: энтузиазм, чувство юмора, любопытство.
2. Деловые факторы социально-педагогической деятельности: ясность и конкретность деятельности, качественная и чёткая передача информации.

Lorning и McLamey выделили деловые компоненты, которые полезны при ожидании общей гармоничной деятельности поколений и укрепления межличностных отношений: уверенность в себе, совместное сотрудничество, деление опытом, стремление к общей цели, уважение общих правил общения, обоюдное доверие, сердечное и открытое общение, общее уважение и толерантность.

Camino L., опираясь на труды своих научных коллег (Mender Weld, Norman, 2001, Zeldin, Olson, 2000) представляет шаги удачной социокультурной деятельности между поколениями: шаг 1-ый - вызов интереса у разных поколений в общине общей деятельности; шаг 2-ой - ознакомление представителей разных поколений общины с пользой общей деятельности, консультация представителей поколений, моделирование желаемого настроения в процессе будущей деятельности; шаг 3-ий - организация общей деятельности поколений, учитывая пожелания поколений; шаг 4-ый - наблюдение за деятельностью разных поколений; шаг 5-ый - анализ общей деятельности поколений, усовершенствование, внедрение новых видов общения, расширение связей между поколениями.

### **Результаты исследования социальной коммуникации между поколениями в территориальной общине** *Research results of social communication among generations in a community*

Методология исследования.

Для получения ответов на проблемные вопросы был подобран инструмент качественного и количественного исследования. Используя полуструктурированное интервью было опрошено 6 экспертов территориальной общины X. Это самые активные деятели общинного центра, на которых наложена вся организационная работа по укреплению «мостов» между поколениями средствами социальной коммуникации. Респондентами количественного исследования были выбраны учащиеся 10-12-ых классов двух средних школ, находящихся в территориальной общине X. По предварительному мнению исследовательниц - это дети поколения Z, характеристика которых представлена в теоретической части статьи.

Ограничение исследования объясняется отбором респондентов по принципу неожиданности, что обозначает, что не каждый член популяции территориальной общины имел возможность попасть в число исследуемых. Участники исследования должны были соответствовать

критериям отбора, количество респондентов было предвидено заранее. Участники качественного исследования должны были соответствовать следующим критериям: являться активными членами общины, участвовать в социально-педагогической деятельности по месту жительства, владеть компетенциями организовать деятельность путем социальной коммуникации между поколениями.

Письменным опросом (анкетированием) было охвачено 100 учащихся 10-12-ых классов, проживающих в данной территориальной общине. Опрос проходил по комбинированному принципу, т.е. в нём присутствовали открытые, смешанные и закрытые вопросы. Опрос информантов, т. е. экспертов интервью методом имел свои преимущества и недостатки. Преимуществом можно считать то, что информанты легко включались в разговор, в процессе интервьюирования можно было избежать двусмысленных вопросов, речь экспертов была естественной, живой, выдержана объективность. Однако, к недостаткам интервью с экспертами можно отнести некоторую скованность, робость, поскольку интервью с экспертами проходило в помещении муниципального подразделения той территориальной общины, в рабочее время, по этому в коридоре были слышны голоса и шаги служащих законного учреждения. Интервью с каждым экспертом длилось более часа. Немало времени отняла расшифровка данных, записанных на диктофон.

Оба исследования были проведены в мае 2014 года, при непосредственном участии самих исследовательниц. При проведении исследования авторы придерживались принципов этики: получили соглашение на участие в исследовании, гарантировали анонимность респондентов. Участникам исследования была объяснена цель исследования. Экспертам во время интервью было задано 14 вопросов по соответствующей тематике, а учащимся были розданы анкеты, включающие три типа вопросов и состоящие из 26 вопросов.

Далее авторы данной статьи представляют основные результаты, полученные во время интервью с экспертами. Эксперты отметили, что помощниками общинного центра активизируя социальную коммуникацию между поколениями являются «...активные родители детей, которые посещают школы, семьи, издавна проживающие на территории, изредка молодежь, с целью определить будущую пользу социальной коммуникации между поколениями». Однако, эксперты не отметили помощь из желания самих учащихся общаться и совместно работать с взрослыми на благо укрепления мостов между поколениями.

Более мотивированными членами территориальной общины, по мнению экспертов являются сами учредители (инициаторы) общинного центра, которые стремятся путем социальной коммуникации воспитывать чувство коммунитарности (общности), «...создать условия, позволяющие раскрыть творческие таланты различным поколениям, развивать



способности, самореализацию при социальной коммуникации», «...поощрением участвовать в построении моста между поколениями являются современные танцы, вокальные ансамбли».

По мнению экспертов, т. е. самых активных организаторов социальной коммуникации в общении, на помощь в развитии социокультурной деятельности «...приходят будущие специалисты-социальные педагоги, социальные работники, с целью по глубже познать суть общинной деятельности различных поколений, чтобы в дальнейшем полученные знания могли быть использованы в профессиональной работе». Инициаторами построения «моста» между поколениями являются жители старшего поколения. Так действовать их поощряет моральное удовлетворение, «потребность к самореализации, общению», по их словам «...работать добровольцем приятно, делать полезные дела», «...хочу осуществлять идеи, которые для меня очень интересны», «...хочется общаться, встречаться с соседями, старыми знакомыми, знакомиться с их детьми», «...активно участвовать в социальной жизни общины».

Распространение информации о возможностях социальной коммуникации в общении по словам экспертов-информантов возможно при помощи Интернета: «информации достаточно, в том числе и для молодых людей», «объявления есть, а вот желания встретиться в общинном центре – нету», «информации достаточно, но люди скептически к ней относятся, даже критикуют организаторов за инициативу общаться поколениями», «учащиеся приходят на общие мероприятия только тогда, когда это организует классный руководитель».

Потенциальные участники – «строители мостов» между поколениями – «члены общинного центра», «активные учителя местных школ: полезно раскрыть свои возможности, почувствовать себя полноценным человеком», «...ученикам общественно полезная работа включена в программу информативного просвещения», «...пожилые люди, которые всю жизнь были активными общественными деятелями».

Причинами, мешающими восстановлению социальной коммуникации между поколениями, по мнению экспертов-участников интервью является не заинтересованность молодежи в жизни и деятельности старшего поколения, «...молодые люди не находят времени для того, чтобы поинтересоваться, избегают контакта со старшими», негативное мнение молодых о старших: «...старшие уже не в силах, пусть лучше они сидят дома...», «мнение старших уже устарело». Исследование раскрыло недоверие со стороны старшего поколения к молодым, категорическое общение: «...старшие владеют свойственным им чувством недоверия к молодежи», «...слишком игнорируют молодых», «...старшее поколение склонно руководить молодым поколением, указывать, не считая молодых своими полноценными партнёрами в общине».

Интервью с активными деятелями-экспертами работы в общинном центре показала, что мероприятиями, сплачивающими поколения являются: подготовка социальных проектов, «расширяется мировоззрение, кругозор, умение общаться», акция «банк пищевых продуктов»: «...удовольствие при участии, в процессе сбора продуктов...», субботники: «...позволяют поколениям пообщаться, почувствовать себя наравне», «...улучшаются мнения друг о друге», «...спортивные состязания, походы, «...для построения моста между поколениями очень полезны общие культурные походы, экскурсии, праздники».

Качественное исследование выявило причины кратковременности общения между поколениями: первой причиной информанты указали на недостаток волонтеров или профессиональных работников, которые занимались бы сплоченностью поколений путем разнородной деятельности: «...нет человека, который горел бы энтузиазмом, вдохновлял, поощрял, предлагал новые идеи...», «...сама молодежь могла бы быть активнее». Кратковременное общение поколений обуславливается отчуждением, отсутствием основных ценностей, элементарной культуры, отсутствием модели удачной современной семьи: «...нет семейных традиций по отношению добрососедства социального партнерства между поколениями», «...родители не передают свой положительный опыт общения между поколениями». Обобщая качественное исследование-интервью с экспертами отметим, что она помогло раскрыть положительные черты совместной деятельности поколений в общине, а также выявить препятствия, затрудняющие найти более конструктивный диалог между поколениями в территориальной общине.

Основные результаты опроса учащихся показали, что только 51 проценту пришлось участвовать на некоторых мероприятиях общины, 30 процентам учащихся – ни разу. Часто в деятельности общин из опрошенных учащихся 10-12-ых классов в деятельности приходилось участвовать только 19 процентам.

По мнению учащихся школ территориальной общины, люди старшего поколения с ними не дружелюбны. Респонденты это мнение подтвердили следующими признаками: 20 проц. - ноют, жалуются, выражают недовольство, 25 проц. - необщительны, 15 проц. - заботливые, 5 проц. - душевные, 13 проц. - хорошие, 10 проц. - дружные, 7 проц. - злые, 5 проц. - недружные.

Сами учащиеся 10-12-ых классов X общины заявили, что только 28 проц. принимает участие в организуемых субботниках, 28 проц. помогает подготовить мероприятия общинного центра, 2 проц. помогает организовать благотворительные акции, а 29 проц. подтвердили, что в работе местной территориальной деятельности участия не принимают, потому что не имеют на это времени, 12 проц. не участвуют в деятельности общинного центра потому что им неинтересно. Только 22

проц. школьников заявило, что участие в совместной деятельности со старшими позволяет поближе познакомиться со старшим поколением. 15 проц. учащихся на общую со взрослыми деятельность привело любопытство, 9 проц. - желание найти друзей.

### **Выводы** *Conclusions*

Обоснование представленных результатов исследования, опираясь на теории социальной коммуникации, которые отличаются такими параметрами как: знаниям о психо-культурной, социо-культурной и культурной среде: мотивация общаться и сотрудничать, основанная на ценностных установках; компетенциями общаться и сотрудничать как во внутренних, так и наружных сетях.

Социальное явление общей деятельности разных поколений существует в том случае когда поколения имеют общие цели и стремятся к ним в общей деятельности.

Исследование показало, что возможности общей деятельности различных поколений существует в таких сферах как: волонтерская работа с пожилыми жителями общины, при подготовке общих проектов, в культурно-просветительной деятельности, спортивных состязаниях.

Успех этой совместной деятельности в общине, судя по результатам исследования, обуславливает особенности межпоколенного общения, такие как – обоюдное уважение, толерантность, равноправность в общей деятельности поколений в территориальной общине. Исследование показало, что учащиеся старших классов, как представителей Z поколения N общины не так охотно принимают участие в совместной деятельности по месту жительства, как этого хотелось бы старшему поколению. Исследование выявило некоторые аспекты конфликтов между старшим поколением и поколением Z территориальной общины: недоверие к молодому поколению, недопонимание, недооценка, отсутствие толерантности.

Исследование выявило, что упадок фундаментальных моральных ценностей в семьях, индивидуализм, потребительская культура, отчужденность, цифровая социализация являются теми основными причинами проблем, тормозящими построение прочного моста между поколениями в территориальной общине.

### **Summary**

The article presents research methodology, which is based on the theory of social communication that distinguishes in the following parameters: knowledge on psycho-cultural, socio-cultural and cultural environment; motivation for communication and collaboration that is based on value attitudes; communication competences and collaboration both in external and internal networks.

The research disclosed that possibilities for joint activity of generations reveal in such areas as volunteers' work with elderly members of a community in preparing common projects, culture-education activity, sporting events. Referring to the research results it is evident that the success of the joint activity of generations is determined by mutual respect, tolerance, equality in solving community problems.

The research showed that the pupils from senior forms (the Z generation representatives) do not willingly take part in the joint activity with elderly people; the grown-up members of a community would highly appreciate.

The research disclosed certain conflicts among generations in a community: distrust of the elderly people in senior pupils, incomprehension, misjudgment of youth possibilities, and the lack of tolerance.

The research showed that the lack of fundamental, moral values in families, individualism, and consumer culture are the main reasons that impede the building of 'the bridge' among generations.

### References

- Banks, S., Butcher, H., Henderson, P. (2004). *Managing Community Practice*. British: British Library.
- Camino, L. L. (2000). Youth – Adults Partnership: Entering New Territory in Community Work and Research. *Applied Developmental Science*, 4. pp. 11-20.
- Gudykunst, W. B. (2002). *Intercultural Communication Theories from W. Gudykunst & Mody B. Handbook of International and Intercultural Communication*. Sage Publications, (pp. 167-189). ISBN 0-7619-2090-0.
- Kenneth, R., Perkins, F. (2003). *Youth – Adult Partnership*. Pennsylvania: The Pennsylvania State University.
- Klindera, K., Menderwald, J. (2001). *Youth Involvement in Prevention Programming. Advocates for Youth*. Downloaded from <http://www.advocatesforyouth.org/publications/iag/involvement.htm>
- Kvieskaitė Eglė (2001). *Tarpkultūrinės komunikacijos ir edukacinių inovacijų sąsajų raiška*. Daktaro Desertacija, Vilniaus Pedagoginis Universitetas, Vilnius.
- Marques, C., Brown, J. (1999). *Ladder of Young People's Participation*. Chevy Chase MD: the Council.
- McCrinkle Research (2010). *About Gen Z*, Downloaded from <http://www.generationz.com.au/index.html> . - Accessed 10 August 2010.
- Menderweld, J., Norman, J. (2001). *Barriers To Building Effective Youth – Adult Partnership. Transitions*, 1, p. 14.
- Zeldin, S. (2001, jun 7). Bringing Young People to the Table: Effect on Adults and Youth Organizations. *CYD Journal*, 2, 20 – 27.
- Zeldin, S., Olson, J. (2000). Towards and Understanding of Adult Attitudes Towards Adolescents: The Role of Community Connectedness, *Journal of research on adolescence*, 4, 10 – 7.