

# ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

## *Empirical Study of the Formation of Communicative Universal Educational Actions in Younger Students*

**Tatiana Solovyeva**

Pskov State University, Russian Federation

**Irina Vitkovskaya**

Pskov State University, Russian Federation

**Alexandra Ovchinnikova**

Lipetsk State Pedagogical University, Russian Federation

**Abstract.** *Effective pedagogical management of the formation of communicative skills in schoolchildren is impossible without monitoring the degree of their formation. The article presents the materials of diagnostic tools, including a questionnaire, criteria and nominative indicators for assessing the degree of formation of the components of communicative universal educational actions. The questionnaire is adapted to the age characteristics of younger students. On the basis of the developed criteria and indicators, a theoretical model of possible levels of mastery by younger students of the communicative actions of interaction, interiorization and cooperation is proposed. The article introduces the results of determining the levels of formation of communicative universal educational actions among elementary school graduates. The study was based on an analysis of literary sources, a survey of primary school students and theoretical modeling.*  
**Keywords:** *criteria, nominative indicators and levels of formation of communicative universal actions; younger schoolchildren.*

### **Введение** *Introduction*

Актуальность исследования данной проблемы обусловлена тем, что Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования в России (FGOS, 2011) в качестве главной цели образования называет освоение выпускниками начальных школ универсальных учебных действий (УУД), включая коммуникативные.

Высокая степень сформированности у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий является залогом благополучия в их будущей взрослой жизни. Умение договариваться, убедительно аргументируя свою позицию, убеждая и где-то уступая; способность строить понятные для партнёра отношения, уважительно относясь к противоположной точке зрения и сохраняя доброжелательные отношения в ситуации конфликта, выступает гарантом эффективности взаимодействия с партнёром в любом виде деятельности. Практикующие учителя начальных школ, понимая, что от уровня сформированности коммуникативных УУД зависит успеваемость учащихся, степень комфорта при взаимоотношениях со сверстниками, контактность детей, много внимания уделяют формированию коммуникативных умений.

Однако эффективное педагогическое управление формированием коммуникативных УУД невозможно без мониторинга степени их сформированности, для которого необходимо иметь систему критериев и шкалированные номинативные показатели для осуществления наблюдения за младшими школьниками, а также адаптированные к их возрастным возможностям вспомогательные диагностические материалы.

Выше сказанное выступает обоснованием актуальности настоящей статьи, цель которой состоит в презентации диагностического инструментария, результатов его использования в практике работы учителей начальной школы, а также содержательной характеристике уровней сформированности компонентов коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Проведенное исследование основывалось на анализе литературных источников, педагогическом наблюдении, тестировании, анкетировании младших школьников и теоретическом моделировании.

Базой для экспериментального исследования выступили обучающиеся 4 (выпускных) классов МБОУ «Погранично - таможенно - правовой лицей» (№ 22) г. Пскова и МБОУ СОШ №24 им. М.Б. Раковского г. Липецка.

### **Результаты теоретического исследования** *The results of theoretical research*

Осуществленный анализ теоретических источников, посвященных проблеме формирования и диагностирования коммуникативных компетенций, умений, действий (Babina & Chernysheva, 2019; Vitkovskaya, 2019; Veretennikova, 2015; Afanasyev, 2014; Tyurikova, 2014; Khuzeeva, 2014; Сомма, 2014 и др.) показал, что большинство исследователей в основу своих работ кладут следующие базовые позиции.

- Коммуникация, рассматриваемая в широком значении как социальное взаимодействие, как общение, «обслуживая совместную деятельность группы людей, их сообщества, предполагает не только обмен информацией, но и установление контактов, кооперацию (организацию и осуществление совместной деятельности), а также процессы межличностного восприятия, включая понимание партнера или партнеров» (Bozhovich, 1999, p. 43)
- Основная функция коммуникативных действий заключается в обеспечении сознательной ориентации школьников на позиции других людей (Belkin, 2000).

Некоторые научные работники (Tyurikova, 2014) показатели сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся отождествляют со свойствами действий, описанных П.Я. Гальпериным в его теории о поэтапном формировании умственных действий (Gal'perin, 1966), а именно, с формой выполнения действия, с его полнотой (развернутостью), разумностью, сознательностью (осознанностью), обобщенностью, критичностью и освоенностью.

Такие показатели не позволяют практикующим педагогам активно их использовать в своей образовательной деятельности для диагностики уровней сформированности коммуникативных УУД. Учителям начальных классов, как правило, предлагают руководствоваться следующими показателями: умение детей работать в паре и группе; умение оформлять свою мысль в устной речи; умение выразительно читать и пересказывать текст; выполнение норм в общении со сверстниками и взрослыми; умение выполнять различные социальные роли в группе (лидера, исполнителя, оппонента и др.) в соответствии с задачами учебной деятельности (Khuzeeva, 2014).

В литературных источниках (Tsukerman, 2005; Tsukerman, 2010) описаны методики Цукерман Г.А. «Кто прав?», «Узор под диктовку», задание «Рукавички», методика Ж. Пиаже «Левая и правая стороны», задание «Архитектор-строитель», задание «Совместная сортировка», которые используются школьными психологами для «качественного», то есть по содержанию, оценивания сформированности коммуникативных УУД у младших школьников. Однако из-за своей трудоёмкости в организации и последующей обработке они не получили широкого распространения среди учителей начальных классов.

Для квалитетического (количественного) оценивания степени сформированности у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий и удобства учителей при осуществлении ими педагогического наблюдения за детьми в процессе учебной деятельности

нами были разработаны критерии и прошкалированы их номинативные показатели.

Представим критерии для диагностирования коммуникативных действий, входящих в группу, условно обозначенную «коммуникация как взаимодействие».

Первый критерий - «способность убеждать собеседника», имеет три номинативных показателя:

- ученик не умеет объяснить собственную позицию (0 баллов);
- ребёнок испытывает сложности при отстаивании собственной точки зрения (1 балл);
- учащийся умеет убеждать собеседника в правильности своего мнения (2 балла).

Второй критерий- «готовность принять иную, отличную от своей, точку зрения».

- При склонности к конформизму ученик готов принять иную, отличную от своей, точку зрения, для того, чтобы не иметь проблем. У такого ребенка почти никогда нет собственного мнения: он является сознательным или бессознательным приспособленцем (1балл).
- При объективности учащийся осознаёт и допускает наличие разных точек зрения, но требует их аргументации (2 балла).
- При категоричности, безапелляционности обучающийся на отрез отказывается принимать иные точки зрения, пытается любыми способами переубедить собеседника (0 баллов).

Третий критерий, обозначенный как «наличие толерантности в оценке поступков и деятельности других людей», проявляется с помощью двух показателей:

- *интолерантен*, то есть учащийся нетерпим к различным оценкам одного и того же поступка, по его мнению, «не может быть различных оценок» (0 баллов);
- *толерантен* – ученик проявляет лояльность в оценке поступков и деятельности других людей (2 балла).

Четвертый критерий - *готовность к сосуществованию и сотрудничеству в решении вопросов межличностного, группового взаимодействия*- имеет три показателя.

- Ученик способен сотрудничать с другими детьми, в том числе и с теми, которым присущи иные менталитет и образ жизни, например, мигрантами (2 балла).

- Учащийся способен сосуществовать с другими людьми, в том числе и с теми, которым присущи иные менталитет и образ жизни, но не готов с ними сотрудничать (1 балл).
- Школьник испытывает дискомфорт при сосуществовании с детьми иного менталитета и образа жизни (0 баллов).

Пятый критерий - *способность к регуляции поведения в процессе общения* - может быть *низкая*, когда младший школьник не соблюдает принятые в сообществе правила поведения в процессе общения (0 баллов); *средняя*, если ребенок легко усваивает нормы взаимодействия в процессе общения людей (1 балл); *высокая* - учащийся принимает правила поведения, может сам в процессе взаимодействия вносить коррективы в установленные правила (2 балла).

Шестой критерий - *умение расшифровать по внешним признакам эмоциональное состояние индивида*. Если ученик не может расшифровать по внешним признакам эмоциональное состояние индивида, то в этом случае он получает 0 баллов; если способен точно это делать - 2 балла; если иногда ошибается - 1 балл.

Седьмой критерий - *способность индивида к трансляции (демонстрации) собственного эмоционального состояния для информирования адресата об оказанном им воздействии с целью коррекции адресатом его дальнейшей стратегии общения* выявляется также с помощью трёх номинативных показателей.

Если ребенок не умеет корректно продемонстрировать собственное эмоциональное состояние для информирования адресата об оказанном им воздействии с целью коррекции адресатом его дальнейшей стратегии общения, то он получает 0 баллов, если умеет - 2 балла.

Далее опишем критерии для диагностирования коммуникативных действий, входящих в группу, условно обозначенную «коммуникация как кооперация».

Восьмой критерий - *умение договариваться, убеждая партнёра по деятельности, при поиске общего решения находить нужные аргументы, при необходимости уступать*.

Если младший школьник способен аргументировать свою позицию, прислушиваться к иной точке зрения и легко уступать в споре, когда его убедили, то получает 2 балла; если считает себя всегда правым в любом споре, не слышит разумных доводов и не аргументирует свою позицию, то - 0 баллов; если с трудом подбирает аргументы и соглашается только под давлением - 1 балл.

Девятый критерий - *способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов*, имеет три показателя.

- Учащийся быстро прощает одноклассника после ссоры - 2 балла.
- Школьник считает бесполезным долго сердиться после ссоры с одноклассником - 1 балл.
- Ученик долго сердится после ссоры с одноклассником - 0 баллов.

Десятый и одиннадцатый критерии относятся к группе коммуникативных действий под условным названием «коммуникация как интериоризация».

Десятый критерий - *способность строить понятные для партнёра высказывания.*

- Ученик умеет строить понятные для партнёра высказывания, в случае затруднения умеет переформулировать их другими словами (2 балла).
- Школьник испытывает трудности при построении предназначенных для партнёра высказываний (1 баллов).

Одиннадцатый критерий - *умение с помощью вопросов получать необходимые сведения от партнёров по деятельности.*

- Обучающийся умеет составлять вопросы для того, чтобы получить необходимые сведения от партнёров по деятельности (2 баллов).
- Ученик не способен составлять нужные вопросы для того, чтобы получать необходимые сведения от партнёров по деятельности (0 баллов).

В научной литературе, посвященной изучению коммуникативных УУД (Турикова S.A., 2014), выделяют следующие уровни их сформированности у школьников.

Низкий уровень учебных действий как целостных «единиц» деятельности: ученик осуществляет только отдельные операции, способен повторять действия учителя, не планирует и не контролирует свои действия, заменяет учебную задачу задачей заучивания и воспроизведения.

Средний уровень заключается в неадекватном переносе школьником учебных действий на новые виды задач: при изменении условий задачи он не способен самостоятельно внести коррективы в действия.

Высокий уровень: обобщение учебных действий на основе выявления общих принципов построения новых способов действий и выведение нового способа для каждой конкретной задачи.

Представим подготовленную нами теоретическую модель возможных уровней сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

*Низкий уровень* (менее 8 баллов): ребенок отказывается принимать иные точки зрения, пытается любыми способами переубедить собеседника, не ориентируется на позицию других людей, отличную от собственной, не

уважает иную точку зрения; не умеет обосновывать собственное мнение. Он интолерантен в оценке поступков и поведения других людей. Считает, что «не может быть различных оценок».

Школьник испытывает дискомфорт при сосуществовании с детьми иного менталитета и образа жизни, в частности мигрантами; не соблюдает принятые в сообществе правила поведения в процессе общения.

Он не может расшифровать по внешним признакам эмоциональное состояние индивида; не умеет корректно демонстрировать собственное эмоциональное состояние для информирования адресата об оказанном им воздействии; считает себя всегда правым в любом споре, не слышит разумных доводов и не аргументирует свою позицию. Ученик не способен составлять вопросы для того, чтобы получать необходимые сведения от партнёров по деятельности. Он не способен сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов, долго сердится после ссоры с одноклассником.

*Средний уровень* - от 9 баллов до 16 баллов: у такого ребенка зачастую нет собственного мнения; ориентируется на позицию других людей, но с трудом может её отстоять, правильно аргументировать. Может ошибаться при расшифровке по внешним признакам эмоционального состояния индивида. Школьник испытывает трудности при построении предназначенных для партнёра высказываний и составлении вопросов для того, чтобы получить необходимые от него сведения.

Он легко усваивает нормы взаимодействия в процессе общения людей, способен сосуществовать с другими людьми, в том числе и с теми, которым присущи иные менталитет и образ жизни, но не всегда готов с ними сотрудничать. Школьник считает, бесполезным долго сердится после ссоры с одноклассником. Понимает важность умения договариваться и при необходимости уступать.

*Высокий уровень* - более 16 баллов: дети обладают готовностью к коммуникативному взаимодействию, то есть умеют убеждать собеседника в правильности своего мнения; осознают и допускают наличие разных точек зрения, но требуют их аргументации; толерантны в оценке поступков и деятельности других людей.

Ученики способны сотрудничать с другими детьми, в том числе и с теми, которым присущи иные менталитет и образ жизни, например, мигрантами; принимать правила поведения, при необходимости в процессе взаимодействия вносить в них коррективы; умеют корректно демонстрировать собственное эмоциональное состояние для информирования адресата об оказанном им воздействии с целью коррекции адресатом его дальнейшей стратегии общения; легко уступать в споре, когда их убедили, быстро прощать после ссоры.

Способны к интериоризации в процессе коммуникации, то есть умеют строить понятные для партнера высказывания, в случае затруднения умеют переформулировать их другими словами; получать необходимые сведения по внешним признакам партнера по общению, а также, умело составляя вопросы для партнёра по деятельности.

### **Организация и результаты эмпирического исследования** *Organization and results of an empirical study*

Цель эмпирического исследования заключалась в определении уровней сформированности коммуникативных УУД младших школьников с помощью стандартизированного педагогического наблюдения, опираясь на выявленные критерии и прошкалированные показатели, метода анкетирования и тестирования в школах Псковской и Липецкой областей.

В опытной работе приняли участие 110 учеников четвертых классов «Погранично – таможенно - правового лицея» (№ 22) г. Пскова и 84 младших школьника МБОУ СОШ №24 им. М.Б. Раковского г. Липецка.

Включенное фронтальное наблюдение за учащимися осуществлялось учителями четвертых классов, принявших участие в опытной работе, во время осуществляемой ими урочной деятельности в течении двух месяцев (март, апрель) в 2019 году.

Результаты наблюдений заносились учителями в протоколы в кодированной форме на основании представленных выше в статье критериев и номинативных показателей. Осуществленное авторами шкалирование показателей позволило упростить процедуру определения достигнутых четвероклассниками уровней сформированности коммуникативных УУД. Предварительные выводы о низком, среднем или высоком уровнях делались в том случае, когда наблюдалось приближение к одному из теоретически возможных уровней и количество набранных школьниками баллов укладывалось в указанный выше диапазон: менее 8 баллов; от 9 до 16 баллов; более 16 баллов.

Следующий этап диагностирования предполагал уточнение или коррекцию предварительных выводов на основании проведенного анкетирования и инвентивно-элективного тестирования младших школьников.

Для учителей-практиков могут представлять интерес материалы разработанного нами опросника, адаптированного к возрастным особенностям обучающихся начальных классов.

*Первая часть анкеты* содержала вопросы, позволяющие уточнять готовность детей к коммуникативному взаимодействию.

1. Если моё мнение не совпадает с мнением одноклассника, то:
  - я готов с ним согласиться;
  - я остаюсь при своём мнении;
  - я пытаюсь его переубедить.
2. Выбери подходящее тебе высказывание.
  - Я считаю, что умею убеждать одноклассников в правильности своего мнения.
  - Я испытываю сложности, если мне надо отстаивать собственную точку зрения.
  - Я не умею объяснять другим, почему я так считаю.
3. Я согласен со следующим утверждением:
  - «бывают разные оценки одного и того же поступка».
  - «не может быть различных оценок одного и того же поступка».
4. Выбери высказывание, которое соответствует тебе.
  - Я не люблю, когда мне приходится соглашаться и менять собственное мнение на поступки людей.
  - Я обычно прислушиваюсь к мнению одноклассников при оценке поступков людей.
  - Я люблю обсуждать и давать оценку поступкам людей вместе с одноклассниками.

*Вторая часть анкеты* включала вопросы, позволяющие диагностировать готовность детей к кооперации в процессе коммуникации.

5. Выбери высказывание, которое соответствует тебе.
  - Я долго сержусь после ссоры с одноклассником.
  - Я считаю «глупым» долго «дуться» после ссоры с одноклассником.
  - Я быстро прощаю одноклассника после ссоры.
6. Выбери высказывание, которое соответствует тебе.
  - Я легко уступаю в споре, если меня убедили.
  - Мне трудно, но я пытаюсь научиться уступать в споре, если я не прав.
  - Я должен всегда быть правым в любом споре.
7. Согласен ли ты со следующим высказыванием: «Я считаю, что всегда надо убеждать собеседника, пусть даже силой».
  - Да, согласен.     Нет, не согласен.

*Третья часть опросника* состояла из вопросов, направленных на диагностирование способности детей к интериоризации в процессе коммуникации.

8. Если одноклассники тебя не понимают, то ты
  - пытаешься сказать то же самое, но, другими словами.
  - повторяешь то же самое, но значительно громче.

- не пытаешься им объяснить.
- 9. Умешь ли ты понять по внешним признакам, что тебя обманывают?
  - Я всегда чувствую, когда меня обманывают.
  - Я иногда могу догадаться, что меня обманывают.
  - Я не знаю, как можно определить по внешним признакам, что тебя обманывают.

Четвертая часть анкеты была направлена на определение степени стеснения при общении, умения преодолеть проявления смущения, застенчивости, стыдливости.

- 10. Сможешь ли ты выполнить без стеснения, то, что я скажу.  
Нужно встать, и проходя между рядами товарищей, внимательно посмотреть в глаза каждому. Затем встать перед классом и громко крикнуть: «Здравствуйте, друзья!»  
Да  Нет

Уже в процессе экспериментальной работы мы обнаружили необходимость дополнительных диагностических материалов для выявления степени готовности младшего школьника понимать партнера по общению и предложили учителям-экспериментаторам тест, включающий шесть заданий.

- 1. Объясни и запиши, что означают действия собеседника.
  - А. При разговоре с тобою собеседник прикасается к твоему плечу, к руке, поглаживает по спине.
  - Б. При разговоре с тобою собеседник отступает от тебя на полшага.
  - В. При разговоре с тобою собеседник повышает голос.
  - Г. При разговоре с тобою собеседник начинает говорить тише и тише.
  - Д. Собеседник при разговоре делает длинные паузы.
- 2. Соедини стрелочками позы и состояния собеседника.  
(Детям предлагаются изображения поз и перечень следующих состояний человека: «мне скучно»; «состояние боязни, страха»; «наслушался вдоволь, хочу сам говорить»; «я готов с вами говорить откровенно»; «я лгу»; «мне очень интересно, что вы говорите»).
- 3. Укажи буквой Ж жёсткий вариант отказа, и буквой М – его мягкий вариант.
  - Ученик посмотрел прямо в глаза однокласснику, который предложил ему сигарету, и спокойно, но очень уверенно сказал: «Нет, я хочу долго жить».
  - На предложение закурить одноклассник сделал рукой решительный отстраняющий жест и громко сказал: «Нет!».

- Одноклассник исподлобья, опустив подбородок, презрительно сощурился, сказал: «Нет! И тебе не советую!»
4. «Ты увидел, что твой младший брат пнул ногой маленького котёнка. Запиши, с какими словами ты к нему обратишься».
  5. Сформулируй и запиши вопросы, которые помогут тебе узнать, что хочет остановивший тебя сосед по подъезду.
  6. «Ты новенький?

Выбери и отметь галочкой фразы, которые уточняют, что именно хочет узнать твой одноклассник («О чем ты хочешь меня спросить?»; «Зачем тебе это знать?»; «Я не совсем понял, это допрос?»; «Ты хотел узнать...?»

Разработанные нами материалы диагностирования в своей совокупности позволили выявить уровни сформированности коммуникативных учебных действий у 194 испытуемых начальных классов. Представим полученные результаты в таблице.

*Таблица 1. Результаты диагностирования уровней сформированности коммуникативных учебных действий у младших школьников г. Пскова и г. Липецка*  
*Table 1 The results of diagnosing the levels of formation of communicative educational actions in primary school students in Pskov and Lipetsk*

Образовательные учреждения	Уровни сформированности коммуникативных учебных действий (в процентах)		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
«Погранично – таможенно - правовой лицей» (№ 22) г. Пскова	37%	47%	16%
МБОУ СОШ №24 им. М.Б. Раковского г. Липецка.	33%	52%	15%

Как видно из таблицы, распределение обучающихся по уровням сформированности у них коммуникативных УУД близко к кривой нормального распределения, что позволяет говорить о стабильности диагностируемого свойства при единообразии процедуры обследования и его строгой регламентации.

### **Обобщение** **Conclusions**

Для квалиметрического оценивания степени сформированности у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий с

помощью методов педагогического наблюдения, анкетирования и тестирования могут быть использованы следующие критерии:

- способность убеждать собеседника;
- готовность принять иную, отличную от своей, точку зрения;
- наличие толерантности в оценке поступков и деятельности других людей;
- готовность к сосуществованию и сотрудничеству в решении вопросов межличностного, группового взаимодействия;
- способность к регуляции поведения в процессе общения;
- умение расшифровать по внешним признакам эмоциональное состояние индивида;
- способность индивида к трансляции (демонстрации) собственного эмоционального состояния для информирования адресата об оказанном им воздействии с целью коррекции адресатом его дальнейшей стратегии общения;
- умение договариваться, убеждая партнёра по деятельности, при поиске общего решения находить нужные аргументы, при необходимости уступать;
- способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов;
- способность строить понятные для партнёра высказывания;
- умение с помощью вопросов получать необходимые сведения от партнёров по деятельности.

Диагностические материалы, используемые для определения уровней сформированности коммуникативных действий у младших школьников, должны быть направлены на выявление у них действий по интеракции (взаимодействию), кооперации и интериоризации.

### **Summary**

The following criteria can be used for the qualimetric assessment of the degree of formation in junior schoolchildren of communicative universal educational actions using the methods of pedagogical observation, question in gand testing:

- the ability to convince the interlocutor;
- willingness to accept a different point of view different from one's own;
- the presence of tolerance in assessing the actions and activities of other people;
- readiness for coexistence and cooperation in resolving issues of interpersonal, group interaction;
- the ability to regulate behavior in the process of communication;
- the ability to decipher by external signs the emotional state of the individual;

- the ability of an individual to broadcast (demonstrate) their own emotional state to inform the addressee about the impact they have had in order to correct the addressee's further communication strategy;
- the ability to negotiate, convincing an activity partner, to find the necessary arguments when searching for a common solution, to concede if necessary;
- the ability to maintain a friendly attitude towards each other in a situation of conflict of interest;
- the ability to build understandable statements for the partner;
- the ability to use the questions to receive the necessary information from partners in the activity.

Diagnostic materials used to determine the level of formation of communicative actions in younger students should be aimed at identifying their actions on interaction (interaction), cooperation and interiorization.

### Литература References

- Afanasyev, N.V. (2014). *Starting psychological and pedagogical diagnostics of universal educational actions of fifth grade students*. Vologda: WIRO.
- Babina, N.F., & Chernysheva, E.I. (2019). Monitoring of communicative universal educational actions. *Teoriya i praktika prioritnykh nauchnykh issledovaniy: Sbornik nauchnykh trudov po materialam VII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*, 33-34.
- Belkin, A.S. (2000). *Osnovy vozrastnoy pedagogiki: uchebnoye posobiye dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedeniy*. M.: Izdatel'skiy tsentr Akademiya.
- Bozhovich, Ye.D. (1999). *Protsessucheniya: kontrol', diagnostika, korrektsiya, otsenka*. M.: MPSI.
- Comma, O.V. (2014). *Diagnostics of the formation of communicative educational actions among students of grades 5-7*. Volgograd: Teacher.
- Federal'nyy gosudarstvennyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya*. (2011). M. Gal'perin, P.YA. (1966). *Psikhologiya myshleniya i ucheniye o poetapnom formirovanii umstvennykh deystviy //Issledovaniya myshleniya v sovremennoy psikhologii*. M.: Nauka.
- Khuzeyeva, G.R. (2014). *Diagnostika i razvitiye kommunikativnoy kompetentnosti detey mladshchego shkol'nogo vozrasta*. M.: VLADOS.
- Tsukerman, G.A. (2005). *Vidyobshcheniya v obuchenii*. Tomsk: Peleng,
- Tsukerman, G.A. (2010). *Kak mladshiye shkol'niki uchatsya uchit'sya*. M, Riga: Pedagogicheskiy tsentr «Eksperiment».
- Tyurikova, S.A. (2014). *Razvitiye kommunikativnykh universal'nykh uchebnykh deystviy u uchashchikhsya 5-7 klassov v protsesse izucheniya inostrannogo yazyka*. PhD Thesis. Cheboksary: Chuvash State Pedagogical University named after I.Ya. Yakovleva
- Veretennikova, L.K. (2015). Formation of communicative-creative competences of junior high school students on the basis of individual educational strategies. *Shkola budushchego*, 2, 50-54.
- Vitkovskaya, I.M. (2019). *Tekhnologiya obucheniya v sotrudnichestve kak sredstvo formirovaniya universal'nykh uchebnykh deystviy mladshih shkol'nikov*. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 3(136), 32-36.