

SABIEDRĪBAS AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU VIENKĀRŠOTĀ LIKVIDĀCIJA *SIMPLIFIED LIQUIDATION OF A LIMITED LIABILITY COMPANY*

Inese Daukule

Rēzeknes Tehnoloģiju Akadēmija, inese_daukule@inbox.lv, Rēzekne, Latvija
Zinātniskais vadītājs: *Aldis Kaļva, Mg.iur., lektors*

Abstract. *In recent years, the number of simplified company liquidation is increasing, the majority of which is the company with limited liability. In addition, the tendency is observed, and more and more often the company with limited liability is not located and cannot be reached at its declared address, in which case the number of risk addresses is increasing, which is the basis for the simplified liquidation of company with limited liability.*

Keywords: *limited liability company, simplified liquidation.*

Ievads

Pēdējo gadu laikā arvien vairāk pieaug uzņēmumu vienkāršotās likvidācijas skaits, kuru vairākums ir tieši sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA). Turklāt, konstatējama tendence, ka arvien biežāk SIA neatrodas un tādējādi nav sasniedzama savā juridiskajā adresē, tādā gadījumā pieaugot riska adrešu skaitam, kas ir pamats SIA vienkāršotajai likvidācijai.

Šī raksta pētījuma mērķis ir izpētīt SIA vienkāršotās likvidācijas procedūru, atklāt problēmas un sniegt to risinājumu.

Pētījumam izvirzīti tādi uzdevumi kā:

- 1) noskaidrot jēdziena SIA izpratni;
- 2) analizēt SIA vienkāršotās likvidācijas priekšnoteikumus;
- 3) sniegt priekšlikumus SIA vienkāršotās likvidācijas problēmu novēršanai.

Lai iegūtu un apkopotu visu nepieciešamo informāciju, tika pielietotas tādas metodes, kā vēsturiskā metode – izmantota jēdziena SIA izpratnei un attīstības noteikumiem no vēsturiskā aspekta; literatūras analīzes metode – pētījuma mērķa sasniegšanai, noderīgās literatūras atlasīšana un informācijas analīzei; novērošana – metode izmantota, lai analizētu SIA darbības un likvidēšanas priekšnoteikumus no ārējā skatītāja perspektīvas un pārbaudītu teorijas praksē; aprakstošā metode – ar šīs metodes palīdzību tiek veikta SIA vienkāršotās likvidācijas detalizēta izpēte, apkopojot informāciju un konstatējot laika gaitā notikušās pārmaiņas.

1. SIA jēdziena izpratne

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību jeb SIA ir slēgta komercsabiedrība (juridiska persona), kuras pamatkapitālu veido kapitāla daļu īpašnieku ieguldījums (*Company Taxes, 2020*).

Slēgta komercsabiedrība nozīmē, ka daļas nav publiskās apgrozības objekts (atšķirībā no akciju sabiedrības). Ja kapitāla daļu īpašnieks vēlas daļas pārdot, tad kapitāla daļas vispirms ir jāpiedāvā nopirkt citiem šīs sabiedrības kapitāla daļu īpašniekiem. Komercsabiedrība nozīmē, ka SIA darbības mērķis ir peļņas gūšana (*Company Taxes, 2020*).

Juridiska persona nozīmē, ka SIA ir spējīga iegūt tiesības un uzņemt saistības. Juridiska persona ir (virtuāla) neatkarīga persona, kura tiek dibināta un reģistrēta saskaņā ar tiesību normām. Tai var piederēt īpašums, tā var iegūt noteiktas tiesības, uzņemt saistības, būt prasītājs un atbildētājs tiesā. SIA īpašums sākotnēji sastāv no dibinātāju (kapitāla daļu īpašnieku) ieguldījuma pamatkapitālā (*Company Taxes, 2020*).

SIA pamatkapitāls sastāv no pamatkapitāla daļu nominālvērtības kopsummas. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir slēgta sabiedrība, un tās daļas nav publiskas apgrozības objekts.

Minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800 EUR. Dibinātāji var būt fiziskas un juridiskas personas. Pamatkapitālu var apmaksāt ar naudas vai mantisko ieguldījumu (*Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs, 2018*). Tāpat, SIA kapitāls ir tieši saistīts ar profesionālās darbības struktūru (*Toporowski, 2010*).

Autore uzsver, ka SIA ir visizplatītākā komercdarbības forma (*Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs, 2018*). Kā galveno SIA priekšrocību varētu minēt to, ka šī uzņēmējdarbības forma sniedz priekšrocības sabiedrības personiskās atbildības aizsardzībai, vienlaikus apliekot ar nodokli kā personālsabiedrību (*Bite, Jakuntaviciute, 2014*).

2. SIA vienkāršotās likvidācijas priekšnoteikumi

2019.gads kļuva par antirekorda gadu saistībā ar uzņēmumu likvidāciju. Nepilnu septiņu mēnešu laikā tika likvidēti vairāk nekā 18 tūkstoši uzņēmumi, no kuriem 94,9% - sabiedrības ar ierobežotu atbildību (*Lursoft, 2019*). Statistikas dati parāda, ka trešajai daļai no likvidētajām SIA, likvidācija notikusi tāda iemesla dēļ, ka no Valsts ieņēmumu dienesta tiek saņemta informācija, ka gada laikā pēc reģistrācijas uzņēmums nav sācis uzņēmējdarbību vai paziņojis par savas darbības pārtraukšanu, vai arī tas sistemātiski neiesniedz likumos paredzētos pārskatus, deklarācijas vai nodokļu aprēķinus, kā arī tas nav atrodams juridiskajā adresē (*Lursoft, 2019*). Kā atzīst Uzņēmumu reģistrā, vienkāršotās likvidācijas kārtībā no reģistra izslēgtas augsta riska komercsabiedrības, kas nav atklājušas patiesos labuma guvējus, kā arī neaktīvie uzņēmumi (*Šteinfelde, 2019*).

Komerclikuma 314.¹ pantā ir noteikti priekšnoteikumi, lai varētu notikt SIA vienkāršotā likvidācija. Pirmkārt, SIA darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja: 1) sabiedrības valdei ilgāk par trim mēnešiem nav pārstāvības tiesību un sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu; 2) sabiedrība nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu (*Komerclikums, 2000*). Otrkārt, sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz nodokļu administrācijas lēmumu, ja: 1) sabiedrība viena mēneša laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav iesniegusi gada pārskatu un kopš pārkāpuma izdarīšanas ir pagājuši vismaz seši mēneši; 2) sabiedrība viena mēneša laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav iesniegusi nodokļu likumos paredzētās deklarācijas par sešu mēnešu periodu; 3) sabiedrības darbība ir apturēta, pamatojoties uz nodokļu administrācijas lēmumu, un sabiedrība triju mēnešu laikā pēc tās darbības apturēšanas nav novērsusi norādīto trūkumu (*Komerclikums, 2000*).

Komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu stājas spēkā viena mēneša laikā pēc tā paziņošanas sabiedrībai, ja lēmums nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēts vai pārsūdzēts (*Komerclikums, 2000*).

Tā, kā, pēc Valsts ieņēmumu dienesta statistikas datiem (*Helmane, 2017*) ir konstatējams, ka pieaug tendence likvidēt SIA jo tās neatrodas vai nav sasniedzamas savā juridiskajā adresē, tāpēc autore turpmāk rakstā pievēršas tieši šī vienkāršotās likvidācijas kritērija izpētei. Neatbilstošās adresēs reģistrētu, kā arī fiktīvu uzņēmumu problēma valstī ir aktuāla (*Platace, 2013*).

Problēma, ar kuru notiek cīņa jau gandrīz desmit gadus, ir komersanta neesamība norādītajā juridiskajā adresē vai nekustamā īpašuma saimnieku piekrišanas viltošana uzņēmuma juridiskās adreses reģistrācijai. Likumi jau iepriekš vairākkārt mainīti, taču negodīgā prakse pastāv joprojām. Jaunie grozījumi Komerclikumā dod plašākas pilnvaras Uzņēmumu reģistram (turpmāk – UR) un paredz, ka komersantus, kas nebūs sasniedzami norādītajā juridiskajā adresē, varēs likvidēt (*Helmane, 2017*).

Komerclikuma 314.¹ pantā 15.06.2017. tika veikti grozījumi, un tie paredzēja, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja sabiedrība

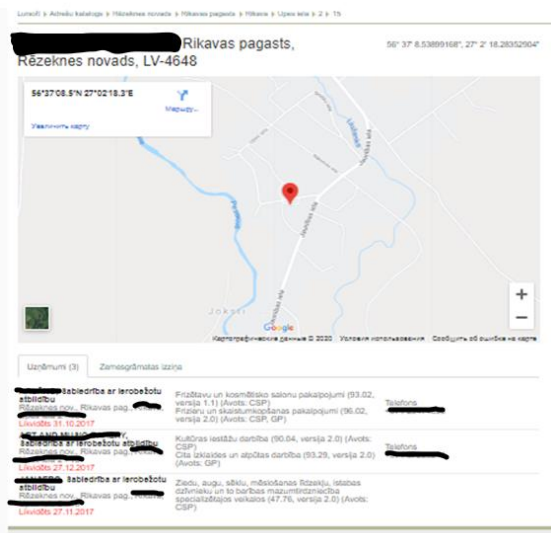
atbilstoši šā likuma nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu (*Komerclikums, 2000*).

Autore uzsver, ka uzņēmējdarbības praksē pastāv tāda problēma, ka SIA tiek reģistrēta svešā īpašumā, īpašniekam to pat nezinot. Ja nekustamā īpašuma īpašnieks nevēlas, lai sabiedrības juridiskā adrese būtu reģistrēta tam piederošajā nekustamajā īpašumā, par to vispirms nepieciešams rakstveidā paziņot sabiedrības valdei, jo tikai valde atbilstoši Komerclikuma 139. panta pirmajai daļai (*Komerclikums, 2000*) ir tiesīga iesniegt pieteikumu UR par izmaiņām juridiskajā adresē (*Helmane, 2017*).

Ja valde nepilda Komerclikumā noteikto pienākumu un neiesniedz pieteikumu par izmaiņām sabiedrības juridiskajā adresē, tad persona ir tiesīga par to ziņot UR. Ievērojot iesniegumā izteikto lūgumu, UR nosūtīs sabiedrībai brīdinājuma vēstuli par dokumentu iesniegšanu, kurā sabiedrība tiks aicināta iesniegt paskaidrojumu par tās nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai. Ja sabiedrība divu mēnešu laikā neizpildīs brīdinājuma vēstulē izteikto aicinājumu un nenovērsīs trūkumus, tas var būt par pamatu komersanta likvidācijai (*Helmane, 2017*).

Autore min konkrētu piemēru, kad SIA bija reģistrējušās privātpersonas īpašumā, īpašniekam to nezinot. Īpašnieki to uzzināja nejauši, kad intereses pēc internetā nolēma pārbaudīt kāda informācija pieejama, ievadot savu adresi meklētājā. Ievadot datus, pirmā tīmekļa vietne, kurā bija pieejama informācija bija *www.lursoft.lv*, un tas, ka šajā adresē deklarētas trīs SIA, ar pilnīgi dažādiem profesionālajiem mērķiem. Pētot šo situāciju šobrīd, autore konstatē, ka visas SIA ir likvidētas.

Autore piedāvā apskatīties kāda situāciju ar SIA juridiskajām adresēm pastāvēja minētajā situācijā, pievienojot ekrānšāviņu no *www.lursoft.lv* pieejamās informācijas par šo adresi. Personu datu aizsardzības nolūkā adrese un SIA nosaukumi, kā arī tālruna numuri ir aizsvītroti (1.attēls).



1.attēls. Ekrānšāviņš no *www.lursoft.lv* (*Lursoft, 2017*)

Analizējot iepriekš minēto informāciju, autore secina, ka galvenā problēma, kuru būtu jānovērš ir fiktīvu SIA reģistrēšana. Autore piedāvā ieviest notariāli apliecinātu nekustamā īpašnieka piekrišanu reģistrēt juridisko personu viņa īpašumā. Tādējādi tiktu novērsta juridisko personu fiktīva reģistrēšana, padarot reģistrēšanos svešā īpašumā neiespējamu.

Tāpat, autore izpētīja 2020. gada Galvenā valsts notāra lēmumu Nr. 1-5n/24, kura būtība ir tāda, ka 2015.gada 17.jūnijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā saņemts Sabiedrības dibinātāja 2015.gada 17.jūnija pieteikums un tam pievienotie komercsabiedrības

ierakstīšanai komercreģistrā, kurā norādīts, ka Sabiedrības juridiskā adrese ir Kazarmu iela 7-3, Rīga, LV-1013. 2015.gada 25.jūnijā Reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr.6-12/112456 ierakstīt Sabiedrību komercreģistrā. 2018.gada 18.decembrī Reģistrā saņemts Latvijas Bankas Statistikas pārvaldes 2018.gada 18.decembra iesniegums Nr.17-08.1/2018/3938, kurā norādīts, ka Sabiedrība nav sasniedzama tās juridiskajā adresē. 2019.gada 3.janvārī Reģistrs Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Kazarmu iela 7-3, Rīga, LV-1013 nosūtīja ierakstītā sūtījumā brīdinājumu Nr.22-4/119 (turpmāk – Brīdinājums), kurā Sabiedrība tiek aicināta nekavējoties, bet ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no Brīdinājuma saņemšanas Reģistrā iesniegt paskaidrojumu par Sabiedrības nesaņiedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu un tam pievienojamos dokumentus Sabiedrības juridiskās adreses maiņai. Brīdinājumā cita starpā arī norādīts, ka gadījumā, ja divu mēnešu laikā Reģistrā netiks saņemts paskaidrojums vai pieteikums juridiskās adreses maiņai, Reģistrs var izbeigt Sabiedrības darbību, pamatojoties uz Komerclikuma 314.1 panta pirmās daļas 2.punktu. 2019.gada 8.februārī saņemts pasta paziņojums, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks. 2019.gada 3.decembrī Reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr.6-12/145345 (turpmāk – Apstrīdētais lēmums) reģistrēt Sabiedrības darbības izbeigšanu un izmaiņas amatpersonu sastāvā, ka atbrīvota valde – S. Š., pamatojoties uz argumentu, ka līdz 2019.gada 3.decembrim Reģistrā nav saņemts Sabiedrības paskaidrojums par Sabiedrības nesaņiedzamību juridiskajā adresē vai pieteikums un tam pievienojamie dokumenti Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai. Apstrīdētajā lēmumā cita starpā norādīts, ka saskaņā ar Komerclikuma 314.¹ panta trešo daļu šis lēmums stājas spēkā viena mēneša laikā pēc tā paziņošanas Sabiedrībai, ja lēmums nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēts vai pārsūdzēts. 2019.gada 4.decembrī Apstrīdētais lēmums tika nosūtīts pa pastu vienkāršā sūtījumā uz Sabiedrības juridisko adresi Kazarmu iela 7-3, Rīga, LV-1013 (*Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Galvenā valsts notāra lēmums, 2020., Nr. 1-5n/24*).

Autore konstatē, ka no 2023.gada reģistros reģistrētiem tiesību subjektiem, tajā skaitā arī SIA, būs obligāta oficiālās elektroniskās adreses izmantošana, balstoties uz Saeimas likumprojektu “Grozījumi Oficiālās elektroniskās adreses likumā” (*Andersone, Paeglīte, Meļņika, Niklase, 2019*). Oficiālās elektroniskās adreses jēdziens ir definēts Oficiālās elektroniskās adreses likuma 1.panta pirmajā punktā - elementu kopums (unikāla ciparu vai ciparu un burtu virkne), kas nodrošina adresāta sasniedzamību elektroniskajā vidē (*Oficiālās elektroniskās adreses likums, 2016*).

E-adreses priekšrocība ir tāda, ka tā ir efektīvs veids, kā sazināties, neuzņemoties risku par nesaņemtām vēstulēm vai nepareizi norādītām adresēm. Papildus tam, līdz ar e-adreses aktivizāciju uzņēmumam katrā iesniegumā vairs nebūs jānorāda, ka tie vēlas turpināt saziņu elektroniski – šāds brīvu saziņu atbalstošs nosacījums būs saistošs automātiski. Visbeidzot, šādas sistēmas ietvaros ir pilnībā novērsts krāpniecības risks, jo ziņojumus nevarēs iesūtīt no ārpusē (*Andersone, Paeglīte, Meļņika, Niklase, 2019*).

Autore secina, ka ja uzņēmums jau ir reģistrējis savu oficiālo elektronisko adresi, tad valsts iestādei ar to ir jāsaņemas caur elektronisko adresi, nevis caur pastu. Tādējādi, interpretējot Komerclikuma 314.¹ panta pirmās daļas pirmajā punktā noteiktā brīdinājuma sūtīšanas veids var būt arī elektronisks, tādējādi ja SIA neatrodas juridiskajā adresē, tā saņemtu brīdinājumu par trūkumu novēršanu un varēs sniegt atbildi, lai novērstu SIA vienkāršoto likvidēšanu, pat ja tai ir fiktīva juridiskā adrese. Pamatojoties uz šiem argumentiem, autore piedāvā ieviest izmaiņas Komerclikuma 314.¹ pantā, nosakot, ka rakstveida brīdinājums jānosūta ierakstītā pasta sūtījumā.

Panta redakcija būtu:

Komerclikuma 314.¹ pants

(1) Sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja:

1) sabiedrības valdei ilgāk par trim mēnešiem nav pārstāvības tiesību un sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas ierakstītā pasta sūtījumā nav novērsusi norādīto trūkumu;

- 2) sabiedrība atbilstoši šā likuma 12. panta ceturtajai daļai nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas ierakstītā pasta sūtījumā nav novērsusi norādīto trūkumu.

Secinājumi un priekšlikumi

Izplatītākais SIA vienkāršotās likvidācijas pamats ir juridisko personu neatrašanās to reģistrētajās juridiskajās adresēs.

Kopš 2019.gada SIA var reģistrēt savu oficiālo elektronisko adresi, šādos gadījumos valsts iestādēm ar konkrēto SIA jāsazinās izmantojot reģistrēto elektronisko adresi. Šādā gadījumā var rasties problēmsituācija, jo, ja vienkāršotās likvidācijas procesā komercreģistra iestāde sūtīs brīdinājumu par nesasniedzamību juridiskajā adresē uz SIA oficiālo elektronisko adresi, tad tiks zaudēta šīs darbības jēga – pārbaudīt, vai konkrētais SIA ir sasniedzams konkrētajā juridiskajā adresē.

Lai novērstu iepriekš minēto problēmu, nepieciešams veikt izmaiņas Komerclikuma 314.¹ pirmajā daļā, un noteikt, ka paziņojums jāšūta izmantojot pasta pakalpojumus, un izteikt panta daļu šādā redakcijā:

- (2) Sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja:
- 3) sabiedrības valdei ilgāk par trim mēnešiem nav pārstāvības tiesību un sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas ierakstītā pasta sūtījumā nav novērsusi norādīto trūkumu;
- 4) sabiedrība atbilstoši šā likuma 12. panta ceturtajai daļai nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas ierakstītā pasta sūtījumā nav novērsusi norādīto trūkumu.

Izmantotie avoti un literatūra

1. Komerclikums (13.04.2000.). LR likums <https://likumi.lv/ta/id/5490-komerclikums>, sk. 06.04.2020.
2. Oficiālās elektroniskās adreses likums (16.06.2016.). LR likums <https://likumi.lv/ta/id/283229-oficialas-elektroniskas-adreses-likums>, sk. 17.04.2020.
3. Andersone, I., Paeglīte, Z., Meļņika, M., Niklase, K.(2019.). *E-adreses reģistrācijas priekšrocības un izaicinājumi*. <https://www.sorainen.com/lv/publikacijas/e-adreses-registracijas-priekšrocības-un-izaicinājumi/>, sk. 06.04.2020.
4. Bite, V., Jakuntaviciute, G. (2014). Is the Limited Liability Doctrine Applicable to Company Directors? *European Scientific Journal*, 10 (16), pp.109-128. Retrieved 06.04.2020.from <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.917.3119&rep=rep1&type=pdf>
5. Company Taxes (2020). *Uzņēmumu reģistrācija. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību*. <https://www.company-taxes.info/dazada-informacija/sabiedrība-ar-ierobežotu-atbildību/>, sk.03.04.2020.
6. Helmane, I. (04.07.2017.). *Uzņēmumiem, kas nebūs sasniedzami juridiskajā adresē, draud likvidācija*. <https://lvportals.lv/skaidrojumi/288403-uzņemumiem-kas-nebūs-sasniedzami-juridiskajā-adresē-draud-likvidācija-2017>, sk. 06.04.2020.
7. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Galvenā valsts notāra 2020.gada 9.janvāra lēmums Nr. 1-5n/24. <https://www.ur.gov.lv/lv/specializeta-informacija/galvena-valsts-notara-lemumi/2020-gada-galvena-valsts-notara-lemums-nr-1-5n-24/>, sk. 06.04.2020.
8. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (2018). *SIA*. <https://www.ur.gov.lv/lv/registre/uznemumu-vai-komersantu/sia/>, sk. 02.04.2020.
9. Lursoft (19.08.2019.). *No šogad likvidētajiem uzņēmumiem vairākumam piemērota vienkāršotā likvidācija*. <https://blog.lursoft.lv/2019/08/19/no-sogad-likvidētajiem-uzņemumiem-vairākumam-piemērota-vienkāršotā-likvidācija/>, sk. 04.04.2020
10. Lursoft (2017). *Ekrānšāviņš*. <https://www.lursoft.lv/adrese/upes-iela-2-15-rikava-rikavas-pagasts-rezeknes-novads-lv-4648>, sk. 06.04.2020.
11. Platace, L.(29.08.2013.). *Ja personas dzīvesvietā reģistrēts uzņēmums*. <https://lvportals.lv/e-konsultācijas/2780-ja-personas-dzīvesvieta-registrets-uznemums-2013>, sk. 04.04.2020.

12. Šteinfelde, I. (28.08.2019.). *NRA pēta: uzņēmumu likvidēšanas rekordgads*. <https://nra.lv/ekonomika/latvija/290323-nra-peta-uznemumu-likvidesanas-rekordgads.htm>, sk. 04.04.2020.
13. Toporowski, J. (2010). Corporate Limited Liability and the Financial Liabilities of Firms. *Cambridge Journal of Economics*, 34 (5), pp. 885–893. Retrieved 06.04.2020. from <https://academic.oup.com/cje/article-abstract/34/5/885/1703099>

Summary

Most of the companies with limited liability are being liquidated because they are not or cannot be reached at its declared address.

The author concludes that the main problem that should be eliminated is the fictitious registration of limited liability companies. The author proposes to introduce a notarized consent of the real estate owner to register a legal entity in his property. This would prevent fictitious registration of companies, making registration in foreign ownership impossible.

15.06.2017. Amendments were made to Section 314.1 of the Commercial Law and they provided that the activities of the Company may be terminated on the basis of a decision of the Commercial Register Authority if the company is not reachable at its legal address in conformity with this Law and within two months after receipt of a written warning has not rectified the specified deficiency.

Since 2019, companies with limited liability can register their official electronic address, in such cases state institutions must contact the company using the registered electronic address. In such a case, a problematic situation may arise, because if in the simplified liquidation process the commercial register authority sends a warning of unreachability at the registered office to the official e-mail address, then the meaning of this action will be lost.

In order to eliminate the problem, it is necessary to make changes in the first part of the Commercial Law 314.1 and stipulate that the notice must be sent only by using postal services.