

TIESĪBU TEORIJAS, FILOZOFIJAS UN VĒSTURES APAKŠNOZARE

МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ (ИССЛЕДОВАНИЙ) В ПРАВЕ

Александр Байков,

доктор юридический наук доцент, гостевой доцент Резекненской Технологической академии,
e-mail: aleks_baikov@inbox.lv

Doing basic research is the same as shoot an arrow
in the air and draw a target where it lands.

Homer Adkins

Abstract

The article reveals the content of the category "methodology", the general philosophical and methodological principles of cognition, which are usually defined by the term "philosophical foundations of science"; tasks in the development of general scientific, conceptual problems, conceptual and categorical apparatus, which are concretized by the relevant legal sciences.

The article is dedicated to the study of cognitive methods, research in law, incl. In the civil law. It examines the principles of humanities methodology, the system of scientific knowledge methods, its structure, the elements of which are: (1) general (philosophical) method; (2) general scientific methods; (3) interdisciplinary methods; (4) methods of individual legal disciplines, the essence of which is determined, first of all, by the subject of research, the degree of generality of the tasks to be solved. Among recent general cognitive methods, such methods as: synergistic, systemic-dialectical, system approach method, deterministic method are often mentioned.

Levels of cognition are characterized, the main criteria for their differences (theoretical and empirical cognition) are: (1) the nature of the research subject; 2) type of research tools used; (3) features of the method, as well as the interaction of the acquired knowledge and its conceptual interpretation, explaining the genesis and interaction of the acquired knowledge, its conceptual interpretation.

The aim of the study is to analyze the opinions expressed about the concepts, nature, structure and meaning of cognitive (research) methods: law, the nature of general law and the features of sectoral methods in creating the structure of law in general, their systematization, as well as the nature and structure of the method of legal regulation of civil rights.

The object of research is the concept, essence, structure, role and meaning of cognitive (research) methods.

The tasks of the research are determined by its purpose, and they consist of the identification of the theoretical approaches of law, their nature, structure, and legal knowledge (research) methods.

The article highlights the main aspects characteristic of any cognitive method: (1) objective-content; (2) operative; (3) praxeological aspect.

Attention is drawn to the fact that nowadays, in addition to the materialistic dialectic, the idealistic dialectic can certainly be used in scientific research.

Keywords: *methodology, legal knowledge methods, general (philosophical) method; general scientific methods; interdisciplinary methods; methods of certain legal disciplines.*

Введение

Автор «Истории цивилизации в Англии» английский историк Генри Томас Бокль отмечал: «Во всех высших отраслях знания самая главная трудность состоит не в отыскании явлений, а в нахождении истинного метода, с помощью которого можно было бы установить законы явлений»¹. «Под методом же, – утверждал Р. Декарт, – я разумею точные и простые



правила, строгое соблюдение которых всегда препятствует принятию ложного за истинное и, без излишней траты умственных сил, но постепенно и непрерывно увеличивая знания, способствует тому, что ум достигает истинного познания всего, что ему доступно»². В том же ключе рассуждал известный историк и методолог А. С. Лаппо-Данилевский³. Хотя они писали о методе познания, значение которого трудно переоценить, не менее сложная и в принципе аналогичная ситуация складывается и в части методов правового регулирования.

Нельзя не согласиться с В. М. Сырых в том, что «...фактором, сдерживающим успешное восхождение юристов на теоретический Олимп, выступает их недостаточная методологическая оснащенность»⁴, о чем достаточно убедительно свидетельствует немалое число магистерских и промоционных работ, кандидатских диссертаций.

Научное познание, как известно, происходит на двух уровнях: (1) эмпирический уровень познания, характерными признаками которого являются: сбор фактов, их первичное обобщение, описание наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация; (2) теоретический уровень познания. При этом, несмотря на близость, полного единства мнений относительно критериев различения научных исследований до сих пор не сложилось.

Эмпирическое исследование направлено непосредственно на свой объект. Для него характерно использование следующих приемов и средств: описание, сравнение, измерение, наблюдение, эксперимент, анализ, индукция, а его важнейшим элементом является факт.

В свою очередь только на теоретическом уровне познания становится возможным формулирование законов, являющееся целью науки. На данном уровне происходит раскрытие наиболее глубоких существенных сторон, связей, закономерностей, присущих изучаемым объектам, явлениям путем обработки данных эмпирического знания. Теоретический уровень – более высокая ступень в научном познании. Он характеризуется преобладанием рационального момента – понятий, теорий, законов и других форм мышления и «мыслительных операций».

Любого вида научному исследованию неизбежно предшествуют: обнаружение и формулирование научной проблемы, постановка целей и задач исследования, осмысление методологических предпосылок, на которых исследование будет базироваться и соответствующим им методов познания. «Метод характеризуется конкретностью выбора пути для решения той или иной конкретной задачи»⁵. Метод (греч. «methodos» способ познания, путь к чему-либо, определенном образом упорядоченная познавательная деятельность исследователя), способ деятельности субъекта в любой ее форме. В конечном счете метод представляет собой определенную совокупность определенных правил, норм, приемов, способов, норм познания. В этой связи он предстает как определенная система принципов, предписаний, требований, которые являются своеобразными ориентирами в решении поставленной им перед собой задачи.

Характер метода определяется, прежде всего, предметом исследования, степенью общности подлежащих разрешению задач.

В философии метод – это способ познания и практического изменения вещей и явлений⁶. Ученые-методологи выделяют: (1) всеобщий метод познания, который определяет высший уровень абстрагирования в познании; (2) общенаучные методы, предусматривающие использование общенаучных подходов; (3) междисциплинарный метод, предполагающий использование совокупности интегративных способов исследования, например, при выполнении комплексных научных программ; (4) частнонаучный (специальный, дисциплинарный) метод познания, который конкретизирует способы, исследовательские приемы и процедуры, применяемые в той или иной науке и соответствующие основным видам исследуемых, в этой науке отношений - преобразования, превращения, обмен энергией или информацией и т. д.

И сегодня сохраняет свою актуальность высказанное в свое время Ю. А. Денисовым и Л. И. Спиридоновым суждение о том, что «...в большинстве случаев авторы лишь декларативно указывают на то, что диалектический материализм лежит в основе их разработок

и изысканий. Никаких разъяснений, что понимается под «применением диалектического материализма», как правило, не дается или приводимые объяснения слишком формальны и абстрактны. Особенно это касается отраслевых юридических наук»⁷.

Нельзя не согласиться с П. Е. Недбайло, утверждавшего, что суть всех методологических проблем юриспруденции заключается в «...философской стороне науки, в вопросах мировоззрения»⁸.

Не менее справедливым является мысль В. М. Сырых «...фактором, сдерживающим успешное восхождение юристов на теоретический Олимп, выступает их недостаточная методологическая оснащенность»⁹. В том же ключе по этому поводу писала Е. Г. Комиссарова, «...методология трудна и малопонятна профессиональному сознанию юриста, однако это неотъемлемый элемент сознания и культуры научной деятельности юриста-исследователя»¹⁰.

Понятие и виды методов исследования в методологии науки

Методология изучает методы, средства, способы, методики познания. Ее основной задачей является изучение генезиса, сущности, общности, продуктивности, мощности, рациональности и эффективности методов. Метод (греч. «methodos» – способ познания) – в самом широком смысле слова – «путь к чему-либо», способ деятельности субъекта в любой ее форме. Каждый метод обусловлен, прежде всего, своим предметом, т. е. тем, что именно исследуется. Метод как способ исследования, а равно и иной деятельности не может оставаться неизменным, всегда равным самому себе во всех отношениях, а должен изменяться в своем содержании вместе с предметом, на который он направлен. Это значит, что истинным должен быть не только конечный результат познания, но и ведущий к нему путь, т. е. метод, постигающий и удерживающий именно специфику данного предмета.

Некоторые исследователи считают, что любой метод имеет три основных аспекта:

- 1) объективно-содержательный аспект, выражающий обусловленность метода предметом познания через посредство теории;
- 2) операциональный аспект – фиксирует зависимость содержания метода от субъекта познания, от его компетентности и способности перевести соответствующую теорию в систему правил, принципов, приемов, которые в своей совокупности и образуют метод;
- 3) праксеологический аспект – его составляют такие свойства, как эффективность, надежность, ясность, конструктивность метода и т. п.

Очевидно, нет сомнения в том, что каждое научное исследование предполагает выбор того или иного всеобщего (философского) метода, которым, в конечном счете, предопределены не только совокупность конкретных, необходимых для соответствующего исследования методов, но и обозначает мировоззренческую позицию исследователя.

Еще сравнительно недавно таким единственным методом считался диалектический материализм, который особо выделялся из других (всеобщих, межотраслевых и специальных) «...в качестве фундаментального принципа всех методов, имеющего статус не метода, а методологии в противоположность метафизическому»¹¹.

Всеобщий диалектический метод применительно к исследованию явлений общественной жизни именуется методом исторического материализма¹². Следует заметить, что данная терминология в философии используется и сегодня: «...диалектический материализм и исторический материализм соотносятся как общее и особенное. Это наиболее общая философская наука об обществе»¹³.

Как в свое время справедливо заметил В. В. Орлов «...основное требование материалистического метода можно сформулировать как требование объективно-реального подхода к действительности, требование рассматривать мир таким, каким он является на самом деле, без всяких посторонних прибавлений. Материализм требует полной правды, какой бы неприятной или жесткой она ни была»¹⁴.

Но наряду с материалистической диалектикой, безусловно, не являвшейся как ранее, так и не являющейся сегодня единственным, способом привести к научному знанию,

универсальным методом, имеется и идеалистическая диалектика, которая, в ряде стран является основным методом юридической науки¹⁵. Учитывая вышесказанное, в научных исследованиях, конечно же, следует отметить: с каких философских позиций (материалистических или идеалистических) применяется диалектический метод познания правовых явлений.

В последние годы, и это нельзя не отметить, к числу всеобщих методов познания нередко относят такие методы, как: синергетический¹⁶, системно-диалектический¹⁷, метод системного подхода¹⁸, метод детерминизма¹⁹. Тем не менее, в методологии науки по-прежнему доминирует представление о материалистической диалектике как единственно возможном, обеспечивающим постижение истинного знания универсальном методе, который нередко утверждается в качестве общего философского метода познания²⁰.

Конечно, как при выборе методов исследования, их существа не следует забывать, что «...нечеткие представления о системе общих и специальных методов исследования, необходимых по предмету исследования, приводят к тому, что ряд эффективных приемов не получает применения в познании государственно-правовых явлений»²¹, что конечно же оказывает влияние и на методологию права, и на выбор методологии исследователями.

Сегодня, как справедливо отмечается в научной литературе, в качестве методологической основы исследований в праве могут быть использованы различные философские направления: позитивизм, прагматизм, реализм, экзистенциализм, феноменология, синергетика и др.²². В этой связи, очевидно, что, что методологический плюрализм, многообразие подходов обуславливает многообразие типов правопонимания²³, обуславливающих решение соответствующих правовых проблем, очевидно, будет различным, так как «...институализация мировоззренческой позиции в исследовательскую стратегию приобретает решающее значение для предлагаемых решений»²⁴.

К общенаучным методам философии и методологии относят следующие методы: (1) анализ (от греч. «analysis» – разложение), представляющий собой прием мышления подразумевающий анализ – реальное или мысленное разъединение (разделение) целостного предмета исследования на составляющие его части (стороны, признаки, свойства, отношения) с целью их всестороннего изучения и (2) синтез, представляющий собой прием мышления, который подразумевает собой соединение ранее выделенных в процессе анализа составных частей предмета исследования части (сторон, признаков, свойств, отношений).

Анализ (греч. разложение, расчленение) – необходимый этап в познании объекта. С древнейших времен анализ применялся, например, для разложения на составляющие некоторых веществ. В частности, уже в древнем Риме анализ использовался для проверки качества золота и серебра в виде так называемого купелирования (авизируемое вещество взвешивалось до и после нагрева). Процедуры анализа входят органической составной частью во всякое научное исследование и обычно образуют его первую фазу, когда исследователь переходит от нерасчлененного описания изучаемого объекта к выявлению его строения, состава, его свойств и признаков. Одно и то же явление, процесс можно анализировать во многих аспектах. Анализ акцентирует то специфическое, что отличает части друг от друга. Всесторонний анализ явления позволяет глубже рассмотреть его.

Анализ не должен упускать качество предметов. В каждой области знания есть свой предел членения объекта, за которым мы переходим в иной мир свойств и закономерностей. Разновидность анализа — классификация и периодизация предметов.

Обычно выделяют четыре вида анализа и синтеза: (а) природный анализ; (б) практический анализ; (в) мысленный анализ; (г) метанализ и метасинтез – это анализ и синтез имеющихся знаний о мире в отличие от анализа и синтеза объективно существующих предметов и явлений. Результатом анализа является новое образование.

Разновидностями анализа являются классификация и периодизация предметов, явлений.

Синтез (греч. составление соединение) – мысленное соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое (систему), метод исследования в его единстве и взаимной связи частей. Синтез – не простое суммирование, а смысловое соединение. Если просто

соединить явления, между ними не возникнет системы связей, образуется лишь хаотическое накопление отдельных фактов. Синтез раскрывает место и роль каждого элемента в системе целого, устанавливает их взаимосвязь, то есть позволяет понять то общее, что связывает части воедино. Синтез противоположен анализу, с которым он неразрывно связан. Синтез как познавательная операция выступает в различных функциях теоретического исследования. Любой процесс образования понятий основывается на единстве процессов анализа и синтеза. Эмпирические данные, получаемые в том или ином исследовании, синтезируются при их теоретическом обобщении

Нельзя не заметить их единства. По своей сути анализ и синтез представляют собой две стороны единого аналитико-синтетического метода познания

Индукция (от лат. «induction» – наведение). Индукция представляет собой движение мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах). Иначе говоря, индукция – это вид обобщений, связанный с предвосхищением результатов и экспериментов, в основе которых лежит прошлый опыт. Но поскольку опыт всегда бесконечен и неполон, то индуктивные выводы всегда имеют вероятностный характер. Обычно индуктивные обобщения рассматриваются как опытные истины (эмпирические законы).

В основе индукции лежит наблюдение, опыт, эксперимент, в процессе осуществления которых, происходит сбор отдельных фактов, изучение которых, их анализ устанавливаются общие и повторяющиеся черты, входящих в определенный класс, явлений. На этой базе строится индуктивное умозаключение, исходными посылками которого являются суждения о единичных объектах и явлениях с указанием на их неизменно повторяющегося признака, а также суждение о классе, включающем в себя данные объекты и явления. Другими словами говоря, индукция представляет собой движение от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах). В итоге формируется суждение, в котором выявленный у совокупности единичных объектов и явлений признак распространяется на весь класс.

Очевидная ценность индуктивных выводов состоит в том, что они обеспечивают переход от единичных фактов к общим положениям. И в этой связи открывают возможность обнаружения зависимости между явлениями, создание эмпирически обоснованных гипотез и формирование обобщений.

Следует заметить, что в индуктивных рассуждениях имеет место, как полная, так и неполная индукция. Индуктивные рассуждения всегда имеют вероятностный характер. Соответственно, различают полную и неполную индукцию. Следует отметить, что опыт всегда неполон и бесконечен

Полная индукция. Полная индукция используется в случаях обозримости класса изучаемых объектов, которые могут быть перечислены. Она основана на изучении каждого из входящих в соответствующий класс объектов и на нахождении на этой основе общих для них характеристик. В отдельных случаях рассматривать все объекты, относящиеся к одному и тому же классу, не нужно, в этом нет особой необходимости. В других случаях, имеющих место в силу необозримости класса изучаемых явлений либо в силу ограниченности человеческой практики, в этом, по существу, нет необходимости. И тогда прибегают к неполной индукции.

Неполная индукция. Неполной индукцией принято считать такой прием рассуждений, в котором общий вывод формируется на основе исследования ограниченного числа, относящихся к определенному классу. Существуют две разновидности неполной индукции: (1) популярная индукция или индукция через простое перечисление и (2) научная индукция.

Популярная индукция выстраивается как обобщение ряда наблюдений за схожими явлениями, в которых обнаруживается как-либо повторяющийся признак. Фиксация нового признака у ряда объектов происходит, как правило, спонтанно, без какого-либо предварительного плана исследований. Обнаружив этот признак у первых попавшихся предметом некоего класса, и не встретив ни одного противоречащего случая, его переносят на весь класс предметов. Для принятия индуктивного вывода главным основанием является отсутствие противоречащего признака.

Вывод, полученный путем индукции на основе простого перечисления, обладает небольшой степенью достоверности и в дальнейшей исследовательской работе может быть ошибочным. Поэтому популярная индукция может применяться лишь при выдвижении первых и, конечно, приближенных гипотез и не может быть достаточно надежной для получаемых наукой индуктивных обобщений.

Научная индукция используется для поиска причинных зависимостей между явлениями и стремлением обнаружить существенные признаки объектов, объединяемых в единый класс. Выделяют три основных вида научной индукции: (1) индукция через отбор случаев; (2) индукция через исследование причинных связей; (3) индукция через изучение единственного представителя некоторого класса.

Рассмотренные выше разновидности неполной индукции имеют важное значение в процессе исследования. Тем не менее, ей присуща и определенная ограниченность, поскольку чаще всего ее вывод не дает достоверного знания. В меньшей степени это относится к научной индукции, некоторые разновидности которой дают достоверные выводы, в полной мере – к популярной индукции.

Дедукция (от лат. «deduction» – выведение) в сравнении с индукцией предполагает прямо противоположный ход мысли исследователя и представляет собой движение мысли от обобщения к частному. В дедукции, опираясь на общее знание, делается вывод частного характера. Поэтому одной из посылок дедукции непременно является общее суждение. Наибольшее значение дедукция приобретает в случаях, когда в качестве общей посылки выступает не просто индуктивное обобщение, а какое-то гипотетическое предположение, новая научная идея. В этом случае дедукция является отправным пунктом зарождения новой теоретической системы.

Созданное дедуктивным путем теоретическое знание предопределяет ход эмпирических исследований и направляет построение новых индуктивных обобщений. На начальной стадии научного исследования преобладающее значение индукция, а в процессе развития и обоснования научного знания все большую роль начинает играть дедукция. Важно подчеркнуть, что индукция и дедукция взаимно связаны и дополняют друг друга.

Абдукция – прием познания, соединяющий дедукцию и индукцию. Сформулировавший этот метод познания Ч. Пирс утверждал, что в целях объяснения проблематичного факта нужно найти некоторую гипотезу, из нее получить следствия, чтобы подвергнуть последние экспериментальной проверке.

Идеализация - мысленное конструирование представлений об объектах, не существующих или неосуществимых в действительности, но таких, для которых существуют прообразы в реальном мире. По существу метод идеализации представляет собой разновидность процедуры абстрагирования, конкретизированной с учетом потребностей теоретического исследования. Процесс идеализации характеризуется отвлечением от свойств и отношений, присущим объектам реальной действительности и введением в содержание образуемых понятий таких признаков, которые в принципе не могут принадлежать их реальным прообразам. Результатами такого конструирования являются идеализированные объекты. Идеализированные предметы, в отличие от реально существующих, характеризуется не бесконечным, а вполне определенным числом свойств. Примерами понятий, являющихся результатом идеализации, могут быть математические понятия «точка» или «прямая»; в физике – «материальная точка», «абсолютно черное тело», «идеальный газ» и т. п.

Обобщение представляет собой такой способ, прием мышления, результатом которого является установление общих свойств и признаков объектов. Суть обобщения состоит в логическом процессе перехода от частного, менее общего понятия и суждения к более общему понятию или суждению. Следует заметить, что обобщение осуществляется в тесной связи, во взаимодействии с абстрагированием. Обобщение – одна из основных познавательных мыслительных операций, состоящая в выделении и фиксации относительно устойчивых,

инвариантных свойств объектов и их отношений. Обобщение позволяет отображать свойства и отношения объектов независимо от частных и случайных условий их наблюдения.

Если мышление абстрагирует отношение ряда объектов, или же некоторое свойство, то тем самым создается основа для их объединения в единый класс. По отношению к индивидуальным признакам каждого из объектов, входящих в данный класс, объединяющий их признак, выступает как общий. Очевидно, что на определенных стадиях, ступенях познания возникает и существует предел такому расширению понятий, заканчивающийся выработкой философских категорий, предельно широких понятий, формирующих и составляющих основу, базис научного знания.

В науке обобщение используется достаточно широко не только на эмпирическом уровне, но и на последующих ступенях построения теоретических знаний. В этой связи обобщение не только может, но и, очевидно, должно рассматриваться как своеобразный переход от менее общего понятия к более общему, где действует формально-логический закон обратного соответствия между содержанием и объемом понятия, а в более широком плане – как переход от частного знания к более общему. Очевидно, что расширение объема знания не приводит к обеднению его содержания. Скорее наоборот, такого рода расширение скорее предполагает обогащение последнего. Движение мысли от частного к общему, от менее общего к более общему по ступенькам обобщения и абстрагирования познание постепенно проникает в сущность изучаемых явлений.

Абстрагирование (от лат. «abstractio» – отвлечение). Абстрагирование – это прием мышления, заключающийся в отвлечении от ряда частных свойств, деталей и отношений изучаемого явления, с одновременным выделением интересующих исследователя свойств и отношений (прежде всего общих, существенных, единых, последних). В процессе абстрагирования имеет место уход от частных, малозначущих мелочей. По своей сути абстрагирование – это универсальный прием познания, без которого немислимы и не обходятся ни научное, ни обыденное познание, как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне исследования.

Результатом такого рода научно-исследовательской (познавательной) деятельности является образование разного рода и вида абстракций, в качестве которых выступают как отдельно взятые категории и понятия, так и их согласованные системы. Абстрагирование состоит в вычленении таких свойств объекта, которые сами по себе и независимо от него не существуют. В результате этой мыслительной деятельности получают разного рода «абстрактные предметы», в качестве которых выступают как отдельно взятые понятия и категории («развитие», «противоречие», «мышление» и т. д.) так и их системы. Наиболее развитыми из них являются философия, логика, диалектика, математика).

Этот процесс, процесс абстрагирования характеризуется наличием двух ступеней, предполагающих, с одной стороны, установление самостоятельности отдельных свойств, а с другой – выделение свойств и отношений, представляющих познавательный интерес для исследователя. Другими словами, отвлекаясь от частных, всегда остается нечто единое, целое, общее, от чего отвлечься уже невозможно, например, от понятий: «материя», «время», «пространство» и др.

Очевидно, что предметам объективной реальности присуще бесконечное множество различных свойств, отношений и связей. Одни из них сходны между собой и обуславливают друг друга. Другие отличны и по своему относительно самостоятельны. В познавательном процессе и практики в первую очередь устанавливается относительная самостоятельность отдельных свойств, выделяются те из них, связь и взаимозависимость между которыми имеет принципиальное значение для понимания предмета, характеристики его сущности.

Основным вопросом абстрагирования является выяснение того, какие из рассматриваемых свойств являются существенными, а какие второстепенными. В каждом конкретном случае этот вопрос решается в зависимости от природы изучаемого предмета, а также от конкретных задач исследования. Различают следующие виды абстрагирования: (1) отождествление (образование понятий путем объединения предметов, связанных по своим

свойствам в особый класс); (2) изолирование (выделение свойств, неразрывно связанных с предметами); (3) конструктивизация (отвлечение от неопределенности границ реальных объектов) - допущение потенциальной осуществимости. Ярким примером абстрактной модели действительности является идеальный газ, который широко используется в физике, термодинамике и других науках.

Аналогия (греч. – соответствие, сходство). Очевидно, что невозможно познание всех свойств и признаков явлений целом, во всем объеме, сразу, а лишь при обращении к их изучению постепенно, открывая и раскрывая все новые и новые свойства. Некоторые свойства предмета познания, исследователь может обнаружить, что некоторые свойства предмета совпадают со свойствами другого, уже достаточно хорошо изученного предмета. Установив сходство таким образом, что число совпадающих признаков достаточно велико, можно предположить, что и другие свойства этих предметов совпадают. Именно такой ход рассуждений и составляет основу аналогии.

Аналогия – это прием познания, при котором на основе сходства объектов в одних признаках заключают об их сходстве и в других признаках. Выделяют две формы проявления аналогии в познании: (1) ассоциативная; (2) логическая аналогии. Ассоциативная аналогия проявляется главным образом в психологических актах творчества и играет значительную роль в период зарождения новых научных идей. В процессе ассоциативной аналогии нередко объединяются порой весьма далекие по своей сути, по природе явления и предметы.

Иначе обстоит дело в случаях, когда исследователь с определенной степенью вероятности судит о родстве тех или иных явлений, на базе их параллельного изучения. В этом случае имеет место логическая аналогия. Важно подчеркнуть, что подобное изучение и сравнение открывает возможность более скорого проникновения в их сущность.

Установление сходства (или различия) между объектами осуществляется в результате их сравнения. Таким образом, сравнение лежит в основе метода аналогии. Не менее значимым является то, что аналогия имеет большое значение в качестве иллюстрации, доказательства или объяснения того или иного явления. В таких случаях имеет место поиск прообразов изучаемых явлений, которые могут быть или реальными или искусственно конструируемыми ситуациями, призванными либо доказать, либо опровергнуть какое-либо положение, либо искусственно конструируемыми ситуациями, которые помогают составить наглядное представление о ненаблюдаемых явлениях и по сему помогают уяснить их сущность.

Понимаемые предельно широко, как перенос информации об одних объектах на другие, умозаключения по аналогии составляют гносеологическую основу моделирования.

Обобщение – одна из основных познавательных мыслительных операций, состоящая в выделении и фиксации относительно устойчивых, инвариантных свойств объектов и их отношений. По существу, обобщение представляет собой логический процесс перехода от единичного к общему, установление общих свойств и признаков явлений, предметов. Обобщение позволяет отображать свойства и отношения объектов независимо от частных и случайных условий их наблюдения. Сравнивая с определенной точки зрения объекты некоторой группы, человек находит, выделяет и обозначает словом их одинаковые, общие свойства, которые могут стать содержанием понятия об этой группе, классе объектов. Отделение общих свойств от частных и обозначение их словом позволяет в сокращенном, сжатом виде охватывать все многообразие объектов, сводить их в определенные классы, а затем посредством абстракций оперировать понятиями без непосредственного обращения к отдельным объектам. Один и тот же реальный объект может быть включен как в узкие, так и широкие по объему классы, для чего выстраиваются шкалы общности признаков по принципу родовидовых отношений. Функция обобщения состоит в упорядочении многообразия объектов, их классификации.

Формализация представляет собой особый прием теоретического мышления, порожденный математизацией науки. Его суть состоит в отображении содержательного знания в знаково-символическом виде, т. е. формализованном языке, созданном для точного выражения мыслей с целью исключения возможности неоднозначного понимания, как в

естественном языке, построении абстрактных математических моделей, раскрывающих сущность изучаемых процессов действительности.

При формализации рассуждения об объектах осуществляются путем оперирования формулами, знаками. Отношения последних заменяют собой высказывание о свойствах и отношениях предметов. Вывод формул в соответствии со строгими правилами логики и математики представляет формальное исследование основных характеристик различных явлений, порой весьма далеких по своей природе. В некоторых случаях анализ формальных моделей дает возможность установления таких теоретических закономерностей, которые невозможно открыть эмпирическим путем. Не менее важно и то, что установление структурного подобия дает возможность использовать математический аппарат, выработанный для описания одних процессов, в качестве готового средства, пригодного для изучения других процессов. Наиболее успешно этот прием применяется в логике, лингвистике, математике. Вместе с тем не следует забывать отмеченное в свое время К. Ф. Гедделем: в содержательной теории всегда остается невыявленный, неформализованный остаток. Таким образом, формализация внутренне ограничена в своих возможностях.

Аксиоматический метод. Аксиоматическое построение теоретического знания изначально предполагает выбор исходных, не требующих доказательства положений (как минимум, в рамках данной, конкретной системы знаний). Данные положения именуются аксиомами или постулатами. Далее, из них по определенным правилам строится система выводных предложений. Совокупность исходных аксиом и выведенных на их основе предложений формируют аксиоматически выстроенную теорию.

Аксиомы представляют собой не требующие доказательства утверждения, из которых все остальные утверждения этой теории выводятся чисто логическим путем, посредством доказательства. Соответственно, логический вывод дает возможность переносить истинность аксиом на выводимые из них следствия. При формальном построении аксиоматической системы требование выбирать исключительно интуитивно очевидные аксиомы, для которых заранее задана область характеризуемых ими объектов не используется. В формальной системе аксиомы рассматриваются как своеобразные определения исходных понятий.

Последующее дедуктивное выведение следствий из аксиом дает возможность выведения системы высказываний, которая рассматривается в качестве обобщенной теории, которая в дальнейшем может быть использована для характеристики не одной, а нескольких предметных областей. Необходимо лишь, отыскать правила, дающие основание сопоставления основных терминов, входящих в аксиомы, признакам соответствующих объектов, а сами аксиомы рассматривать как своеобразную характеристику связей между этими признаками. Отыскание таких правил соотношения аксиом формально построенной системы с какой-либо предметной областью называют интерпретацией.

Следует заметить, что в процессе интерпретации исходные понятия теории приобретают дополнительные определения. Поэтому аксиоматическая система преобразуется в конкретную теорию определенной области действительности. В случаях создания формальной аксиоматической системы на содержательной базе, у нее изначально имеется естественная интерпретация или, иначе говоря, та предметная область, которая описывается и объясняется содержательной теорией. Понятно, что далее формальная система может приобрести новые интерпретации. Именно в этом заключается одна из важнейших эвристических функций формального подхода к построению аксиоматической теории. Этот подход дает возможность создания теоретической структуры еще до выявления соответствующей ей области и лишь затем, под заданную теорию искать данную область.

В заключение следует заметить, что использование формальной аксиоматики весьма серьезно расширяет прогностические функции познания, а переход к собственно формализованным системам обозначил новые возможности построения научных теорий высокой степени общности.

Восхождение от абстрактного к конкретному. Любой процесс действительности может быть представлен как конкретное сочетание различных связей. Теоретическое

исследование призвано выделить эти связи и выразить их с помощью определенных научных абстракций. Но для того, чтобы дать представление о природе объекта, его функционировании и развитии необходимо мысленно воспроизвести этот процесс во всей его полноте и сложности его связей и отношений. Именно такой прием исследования называется методом восхождения от абстрактного к конкретному. Другими словами, сущность этого метода состоит в движении научной мысли от исходной абстракции (одностороннее, неполное знание) через последовательные этапы углубления и расширения познания к результату (целостному воспроизведению в теории исследуемого предмета).

Применяя его, на первом этапе обнаруживается отношение (главная связь) изучаемого объекта, а далее прослеживается, каким образом она видоизменяется в различных условиях, открываются новые связи, устанавливается их взаимодействие и, соответственно, таким образом, во всей полноте отображается сущность изучаемого объекта. В процессе применения метода восхождения от абстрактного к конкретному познание движется от конкретного к абстрактному, а затем вновь к конкретному, но уже к понятному, проанализированному, конкретному, которое представляется как единство абстрактных определений. Этот метод применяется при разработке и построении различных научных теорий.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному является наиболее важным, значимым теоретическим приемом, обеспечивающим раскрытие сущности изучаемого объекта. Он предполагает движение мысли от первых общих, абстрактных определений, охватывающих лишь отдельные существенные стороны исследуемой действительности, к системе определений, воспроизводящих в мышлении взаимодействие этих сторон. В логическом аспекте это выражается во введении развитой системы понятий и высказываний на базе некоторых первичных понятий и высказываний, принятых за исходные.

Моделирование (метод познания, тесно связанный с идеализацией) представляет собой изучение объекта (оригинала) путем создания его теоретической модели, замещающей оригинал с определенных, интересующих познание сторон (схем, структур, знаковых систем). Конечно, модель всегда соответствует объекту, оригиналу в тех свойствах, которые подлежат изучению, но в то же время отличается от него (оригинала) по ряду других признаков, что, конечно же, делает модель удобной для исследования изучаемого объекта.

Метод моделирования представляет собой универсальный прием познания, используемый с древнейших времен, хотя в то время не осознавался в качестве особого объекта исследования. В научном познании использование моделирования обусловлено необходимостью раскрыть такие стороны объектов, которые невозможно исследовать путем непосредственного изучения, либо в силу каких-либо ограничений непродуктивно изучать таким образом. Преобразуя эти аналоги и управляя ими, исследователь расширяет и углубляет знания об оригиналах.

Применяемые в научном познании модели подразделяются на два больших класса: (1) материальные модели и (2) идеальные модели. Если первые являются природными объектами, подчиняющиеся естественным законам, то вторые – это модели идеальные, зафиксированные в соответствующей знаковой форме и функционирующие по законам логики мышления, отражающей мир.

В процессе моделирования исследуется не, собственно, непосредственно оригинал, а некоторая по существу промежуточная естественная или искусственная система. Эта система: (1) находится в некотором объективном соответствии с познаваемым объектом: модель – это то, с чем сравнивают. В этой связи, очевидно, что между моделью и оригиналом должно быть сходство либо в структуре, либо в функциях, либо в каких-то физических характеристиках; (2) способна в ходе исследования (на определенных этапах и в определенных случаях замещать изучаемый объект; (3) в процессе исследования давать информацию об исследуемом объекте.

Материальные модели. Существует две разновидности материальных моделей: (1) предметно-физические и (2) предметно-математические и два основных вида идеальных моделей: (1) идеализированные модельные представления и (2) знаковые модели. Соответственно вышеназванным разновидностям моделей выделяют основные разновидности

моделирования, каждая из которых применяется в зависимости от особенностей изучаемого объекта и характера познаваемых задач.

Идеальные модели. Моделирование посредством идеализированных представлений является ведущим инструментом теоретического исследования и широко используется в них. Широко используя модельные представления, в научных исследованиях применяется так называемое «знаковое моделирование», основанное на построении и испытании математических моделей некоторого класса явлений, не используя при этом подвергаемый испытанию физический объект некоторого класса явлений. Последнее отличает знаковую модель от предметно-математической модели. Нередко такой метод моделирования называют также абстрактно-математическим. Этот метод построения знаковой модели, представляющей некий объект, где отношения и свойства объекта представлены в виде знаков и связей. В дальнейшем такая модель исследуется логическими средствами, и новое знание возникает в результате дедуктивного развертывания модели без обращения к предметной области, на основании которой была создана данная знаковая модель.

Аналогия (от греч. «*analogia*» – соответствие, сходство) – это мыслительная операция, когда знание, полученное из рассмотрения какого-либо одного объекта (модели), переносится на другой, менее изученный или менее доступный для изучения, менее наглядный объект, именуемый прототипом, оригиналом. Открывается возможность переноса информации по аналогии от модели к прототипу. В этом суть одного из специальных методов теоретического уровня - моделирования (построения и исследования моделей). Различие между аналогией и моделированием заключается в том, что, если аналогия является одной из мыслительных операций, то моделирование может рассматриваться в разных случаях и как мыслительная операция и как самостоятельный метод – метод-действие.

Идеализация – мысленное конструирование, мысленная процедура, связанная с представлением об абстрактных (идеализированных) объектах, не существующих или принципиально неосуществимых в действительности, но таких, для которых существуют прообразы в реальном мире.

Данные объекты – это не «чистые фикции», а весьма сложное и очень опосредованное выражение реальных процессов. Они представляют собой некоторые предельные случаи последних, служат средством их анализа и построения теоретических представлений о них. Процесс идеализации характеризуется отвлечением от свойств и отношений, присущим объектам реальной действительности и введением в содержание образуемых понятий таких признаков, которые в принципе не могут принадлежать их реальным прообразам.

О понятиях, являющихся результатом идеализации, говорят, что в них мыслятся идеализированные (или идеальные) объекты. Теоретические утверждения, как правило, непосредственно относятся не к реальным, а к идеализированным объектам, познавательная деятельность с которыми позволяет устанавливать существенные связи и закономерности, недоступные при изучении реальных объектов, взятых во всем многообразии их эмпирических свойств и отношений.

Образовав с помощью идеализации понятия такого рода об объектах, можно в дальнейшем оперировать с ними в рассуждениях как с реально существующими объектами и строить абстрактные схемы реальных процессов, служащие для более глубокого их понимания. В этом смысле идеализация тесно связана с моделированием.

Конкретизация (от лат. «*concretus*» – сгущенный, уплотненный, сросшийся). Конкретизация – процесс, противоположный абстрагированию, то есть нахождение целостного, взаимосвязанного, многостороннего и сложного. Исследователь первоначально образует различные абстракции, а затем на их основе посредством конкретизации воспроизводит эту целостность (мысленное конкретное), но уже на качественно ином уровне познания конкретного. Поэтому диалектика выделяет в процессе познания в координатах «абстрагирование – конкретизация» два процесса восхождения: восхождение от конкретного к абстрактному и затем процесс восхождения от абстрактного к новому конкретному (Г.В.Ф. Гегель). Диалектика теоретического мышления и состоит в единстве абстрагирования,

создания различных абстракций и конкретизации, движения к конкретному и воспроизведение его.

Исторический и логический методы. Очевидно, что исследование сложных развивающихся систем особый смысл и значение приобретает исторический, а также логический методы исследования. Понятно, что процесс развития, равно как и любой другой объективный процесс действительности. Как и любой другой объективный процесс действительности, процесс развития предполагает как действительность, так и сущность, как эмпирическую историю и основную линию развития, его закономерность, исследование которой, в конечном счете, составляет основную цель теоретического исследования. Познание этой закономерности осуществляется двумя способами: (1) историческим и (2) логическим.

Исторический метод предполагает исследование истории во всей его полноте и многообразии, обобщение эмпирического материала и выявление на этой основе исторической закономерности. Вместе с тем выявление этой закономерности возможно путем изучения исторического процесса на высших стадиях его развития, что в принципе составляет основную цель логического метода. Поскольку именно на них воспроизводятся основные черты, параметры предшествующих этапов развития. При этом история фиксируется в структуре объекта лишь в тех моментах, которые являлись существенными для становления. Другими словами, история выступает в этом случае в очищенном от случайностей виде.

Важно подчеркнуть, что в целом исторический и логический методы тесно взаимосвязаны и взаимно дополняют друг друга.

Сравнение – это познавательная операция, состоящая в определении сходства или различия между явлениями. При сравнении исследователь должен, прежде всего, определить его основу – критерий. Это познавательная операция, лежащая в основе суждений о сходстве или различии объектов. С помощью сравнения выявляются количественные и качественные характеристики объектов, осуществляется их классификация, упорядочение и оценка. Сравнение – это сопоставление одного с другим. При этом важную роль играют основания, или признаки сравнения, которые определяют возможные отношения между объектами.

Сравнение имеет смысл только в совокупности однородных объектов, образующих класс. Сравнение объектов в том или ином классе осуществляется по принципам, существенным для данного рассмотрения. При этом объекты, сравнимые по одному из признаков, в определенных случаях могут быть несравнимы по другим признакам. Чем точнее оценены признаки, тем основательнее, точнее возможно сравнение явлений. Составной частью сравнения всегда является анализ, так как для любого сравнения в явлениях следует вычленивать соответствующие признаки сравнения. Поскольку сравнение – это установление определенных отношений между явлениями, то, естественно, в ходе сравнения используется и синтез.

С помощью сравнения выявляются количественные и качественные характеристики объектов, осуществляется их классификация, упорядочение и оценка. Сравнение – это сопоставление одного с другим. При этом важную роль играют основания, или признаки сравнения, которые определяют возможные отношения между объектами. Сравнение дает возможность выявления количественных и качественных характеристик объектов; осуществляется их классификация, упорядочение и оценка. Сравнение – это сопоставление одного с другим. При этом важную роль играют основания, или признаки сравнения, которые определяют возможные отношения между объектами.

Важно подчеркнуть, что объекты, сравнимые по одному признаку, могут быть не сравнимыми по другим признакам. Чем точнее оценены признаки, тем основательнее возможно сравнение явлений. Составной частью сравнения всегда является анализ, так как для любого сравнения в явлениях следует вычленивать соответствующие признаки сравнения.

Классификация²⁵ – термином «классификация» обозначают, как пишет С. С. Розова, по крайней мере, три разные вещи: процедуру построения классификации, построенную классификацию и процедуру ее использования²⁶.

Цели использования метода классификации:

- 1) систематизация и организация знаний, представление знаний в надежном и удобном для обозрения, распознавания и сопоставления виде (системы классификации, разрабатываемые в научных целях), отражение или установление порядка вещей;
- 2) представление знаний;
- 3) использование знаний (например, энциклопедические системы классификации);
- 4) опосредованное предоставление знаний (библиотечные системы классификации УДК и ББК, индексы изданий ISBN, индексы журналов ISSN и др.).

Согласно одному из наиболее простых определений данного термина, классификация – это деятельность по определению принадлежности какого-либо объекта к определенной категории в соответствии с характеристиками такого объекта²⁷.

Еще одно известное определение звучит так: «Классификация (от лат. «classis» – разряд, класс и «facio» – делаю, раскладываю), система соподчиненных понятий (классов объектов) какой-либо области знания или деятельности человека, часто представляемая в виде различных по форме схем (таблиц) и используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов. Научная классификация фиксирует закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которое указывает на его свойства»²⁸.

Согласно Н. И. Кондакову, «...классификация – распределение предметов какого-либо рода на классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное постоянное место и, в свою очередь, делится на подклассы»²⁹.

Как пишет Ю. А. Шрейдер, «...классифицирование [как процесс] – это, прежде всего, приведение некоторой предметной области в систему, установление отношений родства между этими объектами и их группировка в классификационные ячейки – таксоны по степени родства. Классификация [как результат] – это сетка таксонов различного ранга, в которой находит свое место любой объект из рассматриваемой предметной области»³⁰. В любом случае, классификация – это не только разделение и распределение некой совокупности, сходных объектов и расположение таких групп в необходимой последовательности.

Невозможно и безосновательно сводить классификацию к знанию отношений тождества и различия, указывает С. С. Розова, поскольку в таком случае невозможно было бы отличить классификацию от простого сравнения (отождествления и различения) объектов, что, само по себе, может не составлять классификации. Но что же тогда делает классификацию классификацией?³¹

Говоря о классификации, как об одном из линейки задействуемых методов научного исследования, обоснованно выделять три основных этапа проведения научного исследования в таких областях, как юриспруденция, экономика, гуманитарные науки:

- 1) наблюдение (или сбор) и описание исходных (предоставленных или самостоятельно полученных) данных;
- 2) систематизация знаний (в том числе посредством классификации);
- 3) объяснение (интерпретация, толкование) и обобщение объяснений.

Классификация является важной частью науки, поскольку любая степень классификации представляет собой более продвинутый этап после сбора совокупности разрозненных знаний, и это применимо к различным наукам, как к биологии и химии, так и социальным наукам и юриспруденции³². Сью Бэтли выделяет следующие уровни классификации: (1) индивидуальный; (2) общий; (3) неформальный; (4) формальный³³.

На простом уровне понимания классификация – метод деления как логическая операция над понятиями или данными в целях научного познания. В сложной интерпретации классификация – интегральная логическая операция в основе одноименного метода научного

осмысления, познания, объяснения и описания, предусматривающая и включающая в единой логике следующие действия и процедуры:

- 1) позиционирование основания (оснований) деления, закладываемого в основу классификации;
- 2) систематизация (обобщение) массива (объема, многообразия) данных или образов объектов (объектов, феноменов, процессов, интерреляций) с упорядоченным, структурирующим и иерархизирующим разделением и распределением (совокупностью делений) дискретных (подлежащих дискретизации и поддающихся таковой) объектов некоторой предметно-объектной области (объектов, феноменов, процессов, интерреляций) по определенному основанию или совокупности оснований) по категориям (категоризация), группам или классам на основании их определенного сходства или сходства (или соотносимости и сопоставляемости) в некоторых подлежащих конкретизации свойствах;
- 3) категоризация, индексирование элементов классификации (атрибутирование элементам референтных признаков);
- 4) топологизация (предписывание каждому элементу надлежащего места в определенном реальном или воображаемом порядке), как частный случай – каталогизация;
- 5) репрезентация каждого элемента (объекта) и / или каждой группы элементов (объектов) в надежном и удобном для обозрения, распознавания, идентификации и сопоставления виде все группы объектов (все объекты) этой предметно-объектной области, отражая как можно больше существенной информации о них.

Классификация выступает методом формирования и / или отражения реального или воображаемого порядка. Порядок – это фактически существующая субстантивная (т. е. обладающая самостоятельным, независимым существованием, в т. ч. в силу свойства негэнтропии), или конвенциально (условно) презюмируемая (предсказуемая, полагаемая) либо проектируемая и/или искусственно создаваемая и поддерживаемая пространственно-временная, функционально-логическая, синтаксическая или морфологическая топология (схема, матрица) относительно стабильного состояния (в т. ч. состояния, обладающего некоторой инвариантностью, либо состояния стабильного развития) набора имеющих определенные фиксированные взаиморасположения и интерреляции объектов или элементов, в рамках и на основе которой [топологии], каждому такому объекту или элементу (каждой группе объектов или элементов) атрибутируются свои наборы параметров, привязывающих (постоянно или в течение временного промежутка) их к определенному «образу места» в этой топологии или к определенному состоянию³⁴.

Рассмотрим классификацию как метод организации и представления знаний, метод проведения научного исследования, а также особенности научной классификации.

Классификация может выступать как самостоятельный и самодостаточный исследовательский метод и как вспомогательный (обеспечивающий) метод проведения исследования, с помощью которого можно двигаться дальше, делать дальнейшие выводы. Во втором случае данный метод используется наиболее часто, в том числе в повседневной деятельности юристов, например, при выявлении иерархии правовых норм.

Основание классификации. Классификация может быть произведена по различным основаниям деления (признакам). Основание классификации, по мнению В. М. Сырых, представляет какой-либо признак, свойство, присущее объекту классификации; основанием научной классификации следует брать по преимуществу сущностные, главные признаки, свойства исследуемой совокупности³⁵. Именно в неверном выборе основания деления кроется в большинстве случаев дефектность классификации.

По словам В. М. Сырых, «...без обстоятельного изучения вопроса об основании классификации обоснованность рассуждения о членах классификации не поднимается выше гадания на кофейной гуще»³⁶.

В каждом делении в качестве его основания должен браться какой-либо существенный признак, пишет М. С. Строгович, но основанием классификации может (и должен) служить

«...наиболее существенный признак - тот, от которого зависят и из которого вытекают все другие признаки классифицируемых предметов и явлений»³⁷.

Одно из ключевых требований к основанию классификации состоит в том, чтобы «...некоторое специально подобранное множество его значений обеспечивало расчленение всей совокупности исследуемых объектов на «естественные» классы, т. е. такие подмножества, элементы которых обладают одинаковым (приблизительно) набором всех существенных свойств»³⁸. Основание классификации должно быть таким, чтобы элементы классификации выражали собой, говоря языком Н. А. Зверева, «высшую степень напряжения подобия»³⁹. В конечном счете классификация должна выступать и в действительности выступает методом формирования и / или отражения реального или воображаемого порядка.

Аргентинский писатель Хорхе Луис Борхес в своем рассказе-эссе «Аналитический язык Джона Уилкинса» приводит отрывок из «некоей китайской энциклопедии». В нем дается классификация животных и говорится, что таковые «подразделяются на: а) принадлежащих императору; б) набальзамированных; в) прирученных; г) молочных поросят; д) сирен; е) сказочных; ж) бродячих собак; з) включенных в настоящую классификацию; и) буйствующих как в безумии; к) неисчислимых; л) нарисованных очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти; м) прочих; н) только что разбивших кувшин; о) издавляемых мухами»⁴⁰. Понятно, что далеко не все, что заявляется в качестве классификации, можно считать таковой. Разного рода сумбур таковой не является. Вместе с тем грубые нарушения правил научной классификации встречаются в немалом количестве современных научных исследований.

Наблюдение предстает как исходный этап, форма эмпирического познания. Оно представляет собой целенаправленное восприятие явлений объективной действительности, в процессе которого исследователь приобретает знание о внешних сторонах, свойствах и отношениях изучаемого объекта. Процесс научного наблюдения – это особого рода деятельность, элементами которой являются: сам наблюдатель, объект наблюдения, средства наблюдения. Наблюдение непосредственно связано с чувственным познанием, поскольку процесс восприятия действительности связан с переработкой и синтезом тех ощущений, впечатлений и образов, которые наблюдатель получает от внешнего мира. Все они служат отображением отдельных чувственно воспринимаемых свойств, сторон и отношений наблюдаемых предметов и явлений.

Научные наблюдения носят целенаправленный характер. Очевидно, что, предпринимая исследование, каждый ученый ставит перед собой вполне определенную цель: подтвердить или опровергнуть интересующее его предположение, гипотезу или теорию. При этом речь идет не только о регистрации фактов, но и о сознательном их тех из них, которые могут либо подтвердить, либо опровергнуть его предположение, гипотезу. Наблюдения в науке носят упорядоченный и систематический характер, поскольку одного или нескольких случаев наблюдений, как правило, недостаточно для формирования суждения о подтверждении или опровержении предположения, гипотезы или теории.

Несмотря на то, что наблюдения основаны на чувственном восприятии, тем не менее, эти восприятия не являются исключительно пассивным созерцанием действительности, учитывая, что сознание не только отражает мир, но и творит его. Очевидно, что в процессе такого наблюдения возможны ошибки, заблуждения и даже простые иллюзии, связанные с деятельностью органов чувств.

В методологии научного познания выделяют четыре разновидности наблюдения:

- 1) прямое (непосредственное) наблюдение. В прямом наблюдении исследователь имеет дело непосредственно со свойствами изучаемого объекта;
- 2) косвенное наблюдение;
- 3) непосредственное наблюдение;
- 4) опосредованное (или приборное) наблюдение.

К научному наблюдению предъявляются следующие основные требования: (1) однозначность замысла (что именно наблюдается); (2) возможность контроля путем либо повторного наблюдения, либо с помощью других методов (например, эксперимента).

Поскольку наблюдения в науке служат, с одной стороны, основой для построения гипотез и теорий, а с другой – средством для их эмпирической проверки, они должны давать результаты, которые не должны зависеть от воли, желаний и намерений субъекта. В этой связи нередко говорят, что наблюдения должны информировать об объективных свойствах и закономерностях реальных явлений и процессов. При научном подходе к исследованию интерсубъективность служит важным этапом на пути достижения объективно истинного знания. Результаты наблюдений разных исследователей тщательно анализируются в свете существующих теоретических представлений. В качестве данных в науку входят не просто ощущения и восприятия от наблюдаемых предметов и явлений, а результаты их рациональной переработки, включающей стандартизацию с помощью статистической теории ошибок, а также осмысления их с точки зрения соответствующей теории.

Описание. По существу, это познавательная операция, состоящая в фиксации результатов опыта (наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем обозначения, принятых в науке. Полученные в результате наблюдения непосредственно чувственные знания являются материалом чувственного сознания. Но для того, чтобы стать материалом общественного сознания и войти в обиход научного анализа они должны быть выражены и переданы с помощью определенных знаковых средств. Этот процесс закрепления и передачи информации осуществляется с помощью описания.

Эмпирическое описание – это фиксация сведений об объектах, полученных в наблюдении данных с помощью средствами естественного или искусственного языка. Именно с помощью описания чувственная информация переводится на язык понятий, знаков, схем, цифр, обеспечивающих тем самым удобную для дальнейшей рациональной обработки (классификации, систематизации и обобщения) форму. В случае использования естественного языка описание предстает в виде обычного повествования.

Описание представляет собой завершающий этап наблюдения. На этом этапе исследования, конечно же, не ставится задача глубокого проникновения в сущность наблюдаемого явления, раскрытия его природы. Речь идет лишь о возможно подробной, детальной фиксации преимущественно внешних сторон изучаемого объекта.

Описание является необходимым элементом в структуре научного знания. Объем обычного повествования сокращает и, соответственно, возрастает роль более строгих средств описания. Это обусловлено тем, что описание, строящее на основе естественного языка, имеет ряд недостатков: многозначность основных терминов, неточность, расплывчатость формулировок. Тем не менее, роль естественного языка сохраняется. Его строгость, как основное, предъявляемое к описанию требование, сохраняется.

Описание подразделяется на два вида: (1) качественное; и (2) количественное.

Измерение – это познавательная операция, состоящая в фиксации результатов опыта (наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем обозначения, принятых в науке. В основе операции измерения лежит сравнение объектов по каким-то сходным признакам, свойствам, характеристикам. С помощью единиц измерения открывается возможность перехода от наблюдаемого в опыте, к математическим абстракциям и обратно.

Эксперимент⁴¹ – это особый опыт, имеющий познавательный, целенаправленный, методический характер, который осуществляется в специально заданных (искусственных) условиях, воспроизводимых условиях путем их контролируемого изменения.

Нередко эксперимент осуществляется на основе теории, определяющей постановку задач и интерпретацию его результатов. Достаточно часто главной задачей эксперимента является проверка гипотез и предсказаний теории, имеющих принципиальное значение. В этой связи эксперимент предстает в качестве одной форм практики, выполняя одновременно функцию критерия истинности научного знания в целом.

В его ходе изучаемый объект изолируется от влияния побочных, затемняющих его сущность обстоятельств и представляется в «чистом виде». Основные особенности эксперимента: (1) активное отношение к объекту исследования, вплоть до его изменения и преобразования; (2) возможность контроля поведения объекта и проверки результатов; (3) многократная воспроизводимость; (4) возможность обнаружения таких свойств явлений, которые не наблюдаются в естественных условиях.

К числу основных логико-практических элементов эксперимента относятся:

- 1) постановка вопроса и формулирование предположительного ответа на него;
- 2) создание экспериментальной установки, обеспечивающей необходимые условия взаимодействия изучаемого объекта;
- 3) контролируемое видоизменение этих условий;
- 4) фиксация следствий и установление их причин;
- 5) описание нового явления и его свойств.

Эксперимент занимает ведущее место в научном познании, поскольку существует тесная связь эксперимента с теорией. «Экспериментирование, – пишут И. Пригожин и И. Стенгерс, – означает не только достоверное наблюдение подлинных фактов, не только поиск эмпирических зависимостей между явлениями, но и предполагает систематическое взаимодействие между теоретическими понятиями и наблюдением»⁴². Весьма значительна его роль в естественных науках, однако с развитием научного знания о социальных явлениях в связи с потребностями практики, в частности, в связи с потребностями совершенствования организации и управления обществом, все большее значение приобретают социальные эксперименты, которые, будучи методом познания, одновременно выполняют функцию оптимизации социальных систем, а также методы восхождения от абстрактного к конкретному, как системно-структурный метод, а также метод экстраполяции⁴³, осуществляемые в целях внедрения новых форм социальной организации и оптимизации управления. Сфера социального эксперимента ограничена моральными и правовыми нормами.

Эксперимент, а также наблюдение являются двумя основными формами эмпирического познания в науке, без которых невозможно получить ни исходную информацию для дальнейших теоретических построений, ни их последующую проверку.

Теоретические научные методы. Теорию можно рассматривать как в качестве познавательной деятельности вообще и в значении высшего уровня познавательной деятельности человека, где содержится знание о наиболее существенных и фундаментальных свойствах деятельности, а также раскрываются наиболее существенные и фундаментальные свойства действительности и также раскрываются ее основные закономерности. Таким образом, теорию можно характеризовать как органически целостную непротиворечивую систему взглядов, представлений, идей, в обобщенной форме раскрывающей существенные свойства и закономерные связи объективной действительности, на основе которых обеспечивается объяснение и предсказание явлений. Современная юридическая наука представляет собой систему различных теорий, на основе которых открывается возможность объяснения эмпирических фактов и вывести предсказания новых.

Теоретическое знание обладает дедуктивной структурой, в которой можно выделить общие понятия, принципы и гипотезы, составляющие теоретический базис и систему вытекающих из этого базиса следствий.

Междотраслевой метод. Относительно недавно методологам удалось объяснить такой частнонаучный метод познания как междотраслевой. Заметная роль в разработке этого метода принадлежит М. Ю. Челышеву, исследовавшему междотраслевые связи гражданского права⁴⁴. Сущность этого метода он усматривал «...в изучении специфики того или иного правового явления с позиций различных правовых отраслей, взаимодействующих в рамках системы права» и убедительно доказывал его самостоятельность и отличие от системного, и сравнительно-правового метода познания»⁴⁵.

Очевидно, что межотраслевой подход к исследованию правовых явлений открывает возможность их объективного и всестороннего познания и что не менее важно обеспечивает межотраслевую гармонизацию нормативно-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Каждая наука, безусловно, использует и свои собственные методы познания, получившие в общей методологии наименование частнонаучных (конкретно-научных, специальных) методов исследования. Природа, характер этих методов познания обусловлен специфическими особенностями, присущими предмету соответствующей науки и особенностями форм его (предмета) существования и функционирования.

Особую группу методов исследования составляют межотраслевые (междисциплинарные) методы, действующие, как правило, в пределах одной науки, что, конечно же, не исключает, не препятствует их применению в процессе познания в других науках. К их числу принадлежат: статистический, социологический, психологический, кибернетический, математический. Возможность их использования в правоведении обусловлена «...следствием усвоения теорией права (и государства) научных достижений технических, естественных и смежных общественных наук»⁴⁶. Учитывая, что вышеперечисленные методы заимствуются из других наук, там же должны заимствоваться и правила их применения. Очевидно, прав В. М. Сырых, по мнению, которого специальные методы других отраслей науки (психология, статистика, математика, кибернетика и др.) открывают возможность «...изучать отдельные связи правовых явлений, они не для всякого исследования»⁴⁷.

Очевидно, что межотраслевой подход к исследованию правовых явлений открывает возможность их объективного и всестороннего познания и что не менее важно обеспечивает межотраслевую гармонизацию нормативно-правового регулирования соответствующих общественных отношений. Именно данный метод открывает возможность исследования реализации отраслевой соответствующей отраслевой правовой нормы в совокупности, совместно с правовыми нормами иных отраслей права. Одно этим возможности данного метода не исчерпываются. Межотраслевой метод особенно востребован в случаях, когда исследование определенного гражданско-правового явления требует уяснения категорий и юридических конструкций других отраслей права. Соответственно, данный метод востребован при исследовании общественных отношений, подвергающихся межотраслевому правовому регулированию⁴⁸.

Очевидно, что применение межотраслевого подхода к исследованию правовых явлений открывает возможность их объективного и всестороннего познания и что, не менее важно, обеспечивает межотраслевую гармонизацию нормативно-правового регулирования соответствующих общественных отношений. Познание ряда общеправовых явлений (правоспособность, юридическая ответственность, договор и т. д.) без применения межотраслевого метода невозможно.

В заключение отметим, что применение в процессе исследования межотраслевого метода открывает возможность правовые явления одной отраслевой принадлежности через призму общеправовых понятий⁴⁹.

Эмпирические и теоретические методы познания

В зависимости от уровня исследования общенаучные и частнонаучные методы исследования могут быть подразделены на: эмпирические и теоретические. Слово «эмпирический» производно произведено от имени-фамилии древнеримского медика, философа Секста Эмпирика (III в.н.э.), по мнению которого опытные данные могут быть положены в основу развития науки. Обращает на себя внимание тесная взаимосвязь, существующая между теоретическими и эмпирическими: теоретические науки используют данные эмпирических наук, эмпирические науки проверяют следствия, вытекающие из теоретических наук.

К числу эмпирических методов исследования относят: наблюдение, описание, измерение, эксперимент, сравнение. В свою очередь, среди теоретических методов выделяют: (1) восхождение от абстрактного к конкретному; (2) идеализация; (3) формализация; (4) системно-структурный метод; (5) мысленный эксперимент; (6) аксиоматический метод; (7) гипотетико-дедуктивный метод⁵⁰.

Эмпирическое исследование предполагает непосредственное взаимодействие исследователя с объектом. В свою очередь на теоретическом уровне практическое, непосредственное взаимодействие субъекта и объекта не возникает; имеет место мысленное изучение последнего. В литературе по методологии отмечалось, что ряд теоретических методов, таких как: абстрагирование, обобщение, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, исторический и логический методы могут быть применены на эмпирическом уровне познания⁵¹, но непосредственного взаимодействия субъекта и объекта при этом не возникает. Другими словами говоря, вышеперечисленные теоретические методы в этом случае не становятся методами эмпирическими.

Следует заметить, что такие методы познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и обобщение, аналогия – это по существу разновидности формально-логического (догматического) метода⁵². В свою очередь восхождение от абстрактного к конкретному, и наоборот, от конкретного к абстрактному, исторический и логический методы являются составными частями, элементами понятия диалектической логики.

Методы научного познания в методологии права

Применительно к правовым явлениям в методологии права, вслед за общей методологией познания, рассматриваются: (1) всеобщий метод познания; (2) общенаучные методы; (3) специально-юридические методы; (4) методы других наук, используемые в правовых исследованиях.

Следует заметить, что в последние годы к числу всеобщих методов познания относят: (1) синергетический метод⁵³; (2) метод системного подхода⁵⁴, (3) метод детерминизма⁵⁵, системно-диалектический⁵⁶. Важно подчеркнуть, что методологической базой исследования всегда выступает всеобщий метод как определенное философское направление. Собственно, методология исследования включает в себя две взаимосвязанные составные части: (1) теоретико-мировоззренческая концепция и (2) система методов познания различных уровней⁵⁷. В этой связи нельзя не согласиться с Е. Е. Рафалюк обратившего внимание на то, что «...методология не только представляет собой набор методов научного анализа правовой и государственной материи, но и предполагает выражение мировоззренческой позиции исследователя по той или иной проблеме»⁵⁸. По существу о том же писал А. Е. Недбайло, утверждавший, что суть всех методологических проблем юриспруденции заключается «...в философской стороне науки, в вопросах мировоззрения»⁵⁹.

По-прежнему актуально звучат слова Ю. А. Денисова и Л. И. Спиридонова, подчеркивавших, что «...в большинстве случаев авторы декларативно указывают на то, что диалектический материализм лежит в основе их разработок и изысканий. Никаких разъяснений, что понимается под «применением диалектического материализма», как правило, не дается или приводимые объяснения слишком формальны и абстрактны. Особенно это касается отраслевых юридических наук»⁶⁰.

В современной литературе по методологии права отмечается, что методологической основой правовых исследований могут служить различные философские направления: позитивизм, реализм, экзистенциализм, прагматизм, феноменология, синергетика и др.⁶¹

Понятно, что методологический плюрализм обуславливает многообразие типов правопонимания, в пределах которого решение каких-либо правовых вопросов может оказаться различным, так как «...институализация мировоззренческой позиции в исследовательскую стратегию приобретает решающее значение для предлагаемых решений»⁶².

Вместе с тем, очевидно, что методология права оказалась не готовой к восприятию в действительности существующего многообразия. По существу, отсутствуют критерии выбора того или иного философского подхода при исследовании правовых явлений. Следует заметить, что методологическое разнообразие, плюрализм обуславливает многообразие типов правопонимания⁶³.

Вне зависимости от перечисления методов исследования очевидна склонность, пристрастие авторов соответствующих правовых исследований к юридическому позитивизму. Но как философское направление позитивизм, в конечном счете, означает отказ от поиска сущности того или иного правового явления, от попыток проникнуть в его природу, сущность и предполагает переход к научному познанию на основе опыта через наблюдение и описание рассматриваемых явлений. Как методология юридический позитивизм ориентирует, призывает к исследованию, прежде всего правовых норм, используя для этого формально-юридический (юридико-догматический) метод, не обращаясь к выяснению природы, сущности, цели, природы, содержания правовых явлений, скрывающихся за соответствующими правовыми нормами.

Упомянутой выше методологии, предполагающей описание исследуемого правового явления с приведением и толкованием соответствующих правовых норм, соответствует немалое количество диссертационных исследований, публикаций по вопросам права. При этом заметим, что и описание, и толкование принадлежат к эмпирическим методам исследования правовых явлений, что, конечно же, в значительной мере свидетельствует о том, что до теоретического уровня многие работы и прежде всего молодых исследователей не дотягивают. Д. А. Керимов обоснованно обращал внимание на то, что на эмпирическом уровне схватываются лишь внешние признаки правовых явлений, но невозможно понять их сущность и свойства⁶⁴.

П. Е. Недбало в свое время отмечал, что «...юристы ограничиваются догматическим анализом понятий, поверхностным комментаторством вместо того, чтобы исследовать общественные процессы, вызывающие необходимость правового регулирования, определять наиболее эффективные пути и формы этого регулирования, изучать практические результаты законодательства»⁶⁵.

Выбор исследователем философской основы исследования предопределяет использование тех или иных методов научного познания. Следует в этой связи заметить, что той или иной философский подход исследователя в определенных случаях может препятствовать использованию отдельных общенаучных и специальных методов познания.

В исследовании правовых проблем могут быть использованы такие общенаучные эмпирические методы исследования, как: наблюдение, сравнение, описание, эксперимент, измерение и т.д.; общенаучные теоретические методы исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, абстрагирование, обобщение (методы формальной логики), восхождение от абстрактного к конкретному, от конкретного к абстрактному, исторический, логический методы (методы диалектической логики), моделирование, системный, экстраполяция, идеализация.

В правовых исследованиях достаточно широко применяются и междисциплинарные (межотраслевые) теоретические методы, например, математическая логика и формализация⁶⁶ при анализе структуры правовых норм, эффективности правового регулирования. В процессе исследования правовых явлений могут быть использованы, например, такие междисциплинарные правовые методы, как: (1) конкретно социологические методы (анкетирование, интервьюирование, опрос и др.), (2) психологические методы: тесты, шкалы и др.), (3) статистические методы.

Учитывая, что система методов научного познания открыта, необходимо изначально, т. е. до его упоминания в научной работе, иметь ясное и четкое представление о его сущности. Другими словами, используемый метод должен быть распознаваемым, что предполагает знание специфики и структуры до той степени, которая дает возможность отличать один метод от другого. Нельзя забывать, что каждому методу присущи свои ограничения и

познавательные возможности, что предполагает наличие не только знаний сущности метода⁶⁷, но и его места в методологии.

Так общенаучные методы в исследовании могут и должны использоваться в каком-то одном значении, аспекте, например, сравнительный метод либо как синхронический, либо как диахронический метод, системный – как системно-структурный или системно-функциональный, так исторический метод может быть представлен как историко-генетический или же, как историко-сравнительный. Принимая во внимание открытость системы методов познания, в философской литературе упоминаются и характеризуются новые методы, в частности, нарративный⁶⁸, герменевтический круг⁶⁹.

В методологии права до сих пор не сложилось единства мнений относительно количества специальных методов познания, хотя их многообразия так же нет. В. П. Казимирчук более 50 лет назад сформулировал три специальных метода исследования права: (1) конкретно-правовой (конкретно-социологический); (2) сравнительно-правовой; (3) метод судебной статистики⁷⁰. Позднее В. М. Сырых писал о двух частноправовых методах: (1) о формально-логическом толковании права и (2) сравнительно-правовом⁷¹, хотя в более поздних работах, этот перечень он оставлял открытым⁷². Н. Н. Тарасов отмечал, что «...в литературе обычно выделяют специально-юридический метод, метод интерпретаций и метод сравнительного правоведения»⁷³. Несколько дальше пошел В. В. Кожевников, который, помимо вышеназванных методов, указывает на государственно-правовое моделирование, юридическое прогнозирование, правотворческий эксперимент⁷⁴.

Среди специально-юридических методов правовых исследований нередко упоминаются формально-юридический, догматический, формально-догматический, юридико-догматический, юридико-технический⁷⁵. Следует заметить, что как таковое строгое соотношение перечисленных понятий в методологии права отсутствует.

Догматика как метод познания права понимается довольно широко: как система приемов объяснения и изучения правовых норм, описание действующего положительного права, формулирование общих правовых понятий, позволяющих разрешать возникающие на практике проблемы⁷⁶.

В научный оборот термин «специально-юридический (формально-догматический)» в методологии, в научный оборот ввел С. С. Алексеев. В его содержание С. С. Алексеев включал описание правовых норм, способы их толкования, установление признаков и классификаций правовых явлений, выработку правовых понятий, выявление их правовой природы, совершенствование правовых теорий и концепций⁷⁷. В предлагаемом им понимании этот термин носит собирательный характер, поскольку включает в себя общенаучные (описание) и частнонаучные (толкование правовых норм) методы, а также приемы формальной логики (теоретические приемы) и толкование правовых норм (эмпирические методы). В этой связи следует заметить, что приемы толкования правовых норм (метод интерпретации) принадлежат эмпирическому уровню исследования. Вряд ли уместно в данном случае столь расширительное толкование данного термина. Как справедливо отмечал В. М. Сырых приемы интерпретации (метод толкования) относятся к эмпирическому уровню исследования: «...по своей гносеологической природе методы толкования права являются эмпирическими. Их применение обеспечивает познание единичного явления (нормы права) и не раскрывает внутренних, глубинных сторон исследуемых явлений, т. е. всего того, что составляет конечную цель и результат теоретических исследований»⁷⁸.

С помощью частнонаучного юридико-догматического метода (формально-юридического, технико-юридического) происходит теоретическое осмысление правового материала, полученного на эмпирическом уровне. В результате такой обработки формулируются правовые категории, понятия, вырабатываются юридические конструкции (юридическая догма), используя при этом приемы формальной логики. Догмы (от греческого слова «dogma» – учение, постановление, мнение) представляют собой основные положения какого-либо учения⁷⁹.

Формально-догматический метод занимает ведущее место в методологии юридического позитивизма. Этот метод обуславливает изучение правовых явлений без связи с политикой, экономикой, культурой, иными социальными феноменами. Нормы права в случае его применения не исследуются, не рассматриваются, не оцениваются с позиций их политической, социальной, исторической целесообразности.

Сложившаяся терминологическая ситуация обусловлена тем, что ранее, в советский период, среди правоведов бытовало убеждение в несовместимости догматики с материалистической диалектикой как единственно возможным, всеобщим методом познания. Соответственно, действующее право анализировалось ими, отталкиваясь от юридической догмы только «...в виде формально-юридического метода, юридико-технических разработок»⁸⁰.

Гипотетико-дедуктивный метод представляет собой специфический прием построения теоретических знаний в эмпирических науках, сущность которого заключается в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых в дальнейшем выводятся утверждения об эмпирических фактах.

Развитие теоретического знания «строится не снизу» за счет индуктивных обобщений научных фактов, а по отношению к эмпирическим данным разрастается и развивается как бы «сверху». Метод построения такого знания заключается в том, что в начале создается гипотетическая конструкция, которая дедуктивно развертывается, образуя тем самым определенную систему гипотез, имеющих иерархическое строение, а далее она подвергается опытной проверке, в процессе которой она уточняется и конкретизируется. Тем самым этот метод основан на выведении (дедукции) заключений из гипотез и других посылок, истинностное значение которых неизвестно. А это значит, что заключение, полученное на основе данного метода, неизбежно будет иметь вероятностный характер.

Характерной особенностью гипотетико-дедуктивной системы является ее целостность. Каждая гипотетико-дедуктивная система реализует особую программу исследования, суть которой выражают постулаты данной системы (гипотезы верхнего яруса). Посему конкуренция гипотетико-дедуктивных систем выступает как борьба различных естественных программ. Этот метод основан на выведении (дедукции) заключений из гипотез и других посылок, истинностное значение которых неизвестно. А это значит, что заключение, полученное на основе данного метода, неизбежно будет иметь вероятностный характер.

Общая структура гипотетико-дедуктивного метода:

- 1) ознакомление с фактическим материалом, требующим теоретического объяснения, и попытка такового с помощью уже существующих теорий и законов. Если нет, то:
- 2) выдвижение догадки (гипотезы, предположения) о причинах и закономерностях данных явлений с помощью разнообразных логических приемов;
- 3) оценка основательности и серьезности предположений и отбор наиболее вероятного из них;
- 4) выведение из гипотезы (обычно дедуктивным путем) следствий с уточнением ее содержания;
- 5) экспериментальная проверка выведенных из гипотезы следствий. Тут гипотеза или получает экспериментальное подтверждение, или опровергается. Однако подтверждение отдельных следствий не гарантирует ее истинности (или ложности) в целом. Лучшая по результатам проверки гипотеза переходит в теорию.

Заключение

Конечно, в рамках одной статьи невозможно рассмотреть все методы научного познания (исследования) и подходы, применяемые в процессе познания, представляющего сложный многоэтапный процесс, включающий в себя следующие стадии: (1) постановка проблемы, (2) выдвижение исследовательской гипотезы, (3) конструирование теории, (4) выявление законов – представляют собой некоторую апробированную стратегию исследовательской деятельности.

Организация процесса научного исследования осуществляется при помощи научного метода, включающего следующие уровни: философский, общелогический, общенаучный, научно-дисциплинарный.

Попутно заметим, что сама ценность методологического знания в современной науке и культуре далеко не бесспорна. В этой связи нельзя не отметить имеющие место: (1) своеобразный методологический нигилизм; (2) чрезмерную абсолютизацию методологии, предполагающую ее признание в качестве единственного источника научного знания; (3) методологический реализм, утверждающий, что методология – это лишь необходимое условие познания, своеобразный залог, но ни в коем случае не гарантия успеха.

Методология юридической науки представляет собой сложное гетерогенное образование, которая может быть охарактеризована как система оппозиций: (1) герменевтика – натурализм; (2) аксиология – прагматизм; (3) феноменология – позитивизм (неопозитивизм, постпозитивизм); (4) структурализм (постструктурализм) – структурный функционализм; (5) культурно-исторический (цивилизационный) подход – эволюционизм (формационный подход); (6) синергетика (теория самоорганизации).

Выбор того или иного научного метода (метода познания) обусловлен особенностями предметом исследования. В этой связи, очевидно, что выбор, как предмета, так и метода исследования взаимно обусловлены. Избранный метод исследования обеспечивает организацию и внутренне регулирование процесса научного исследования. Кроме того, что эффективность избранного метода научного познания определяются также личностными качествами исследователя.

Ссылки

- ¹ Бокль, Г.Т. (1895). История цивилизации в Англии. В популярном изложении О.К. Нотовича. Девятое издание. СПб.: Типография газеты «Новости», Екатерининский канал, д. №113.
- ² Декарт, Р. (1950). Правила для руководства ума // Декарт Ренэ. Избранные произведения. Перевод с французского и латинского. М.: Государственное издательство политической литературы (Политиздат). С.89.
- ³ Лаппо-Данилевский, А.С. (2010). Методология истории: в 2-х т. Т.1 / А.С. Лаппо-Данилевский; подгот. текста: Р.Б. Казаков, О.М. Медушевская, М.Ф. Руменцева; авторы вступ. статей М.Ф. Руменцева, О.М. Медушевская; Т.В. Гимон, М.Ф. Румянцева; авторы указ. имен Р.Б. Казаков, М.Ф. Румянцева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 408 с. (Библиотека отечественной мысли с древнейших времен до начала XX века).
- ⁴ Сырых, В.М. (2000). Метод правовой науки: основные элементы, структура. Т.1. М.: Юридический Дом «Юстицинформ». С.482.
- ⁵ Методология и методы научного познания в условиях научно-технической революции (1986). Отв. ред. В.С. Тюхтин, А.Ф. Файзуллаев. Ташкент: Изд-во ФАН Узбекской ССР. С.132.
- ⁶ Орлов, В.В. (2012). Основы философии: Учебное пособие: В 2 ч. Ч.1: Общая философия / Пермский национальный государственный исследовательский институт. Пермь. С.118.
- ⁷ Денисов, Ю.А., Спиридонов, Л.И. (1987). Абстрактное и конкретное в советском правоведении. Л.: Наука. С.71.
- ⁸ Недбайло, П.Е. (1965). Методологические проблемы советской юридической науки // Методологические проблемы советской юридической науки: материалы научной конференции (Киев, 22 октября 1964 г.). Киев: Наукова. С.9.
- ⁹ Сырых, В.М. (2000). Метод правовой науки: основные элементы, структура. Т.1. М.: Юридический Дом «Юстицинформ». С.482.
- ¹⁰ Комиссарова, Е.Г. (2008). Цивилистическая методология в контексте научного познания // Вестник Тюменского университета. Сер.: Право. №2. С.25.
- ¹¹ Методология и методы научного познания в условиях научно-технической революции (1986). Отв. ред. В.С. Тюхтин, А.Ф. Файзуллаев. Ташкент: Издательство ФАН Узбекской ССР. 287 с.
- ¹² Андреев, И.Д. (1977). Методологические основы познания социальных явлений. М.: Высшая школа.
- ¹³ Орлов, В.В. (2012). Основы философии: учеб. пособие; в 2 ч. Ч.1: Общая философия. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский ун-т. Вып.2. С.112-113.
- ¹⁴ Там же. С.118.
- ¹⁵ Тилле, А.А., Швеков, Т.В. (1973). Сравнительный метод в правовых науках. М.: Высшая школа. 192 с.
- ¹⁶ Леванский, В.А. (1986). Моделирование в социально-правовых исследованиях. М.: Наука. С.26.
- ¹⁷ Иванов, С.Ю. (2008). Научный метод как способ перехода логики познания в логику объекта и его роль в теоретическом мышлении // Альманах современной науки и образования. №6 (13), ч.1. С.88-90.
- ¹⁸ Рузавин, Г.И. (2009). Методология научного познания. М.: ЮНИТИ-ДАНА. С.8.

- ¹⁹ Ольков, С.Г. (2010). Новая методологическая система юриспруденции // Публичное и частное право. Вып. II (VI). С.41-50.
- ²⁰ Шикун, А.Ф., Лейбович, Х.И.(1995). Методология, методы и психология научного исследования. Тверь: Тверской государственной ун-т.
- ²¹ Самощенко, И.С., Сырых, В.М. (1980). Диалектика и специальные методы правовой науки // Методологические проблемы советской юридической науки. М.: Наука. С.228.
- ²² Кожевников, В.В. (2008). Методология и история права: учебное пособие [для вузов]: в 2 частях Ч.1. Омск: изд-во Омский гос. ун-т Ф.М. Достоевского. Ч.1. С.36-70.
- ²³ Власенко, Н.А. (2014). Правопонимание в свете категорий определенности и неопределенности // Журнал российского права. №2. С.37-45.
- ²⁴ Кручинин, А.В. (2011). Проблемы достоверности в науке трудового права и механизм ее обеспечения // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. №1. С.143.
- ²⁵ Понкин, И. В., Редькина, А.И. (2017). Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Вып. 37. С. 249-259.
- ²⁶ Розова, С.С. (1986). Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука. С.6.
- ²⁷ An A. (2005). Classification methods // Encyclopedia of Data Warehousing and Mining, Idea Group Inc. P.1 Pp. 144–149. URL: <http://www.cs.yorku.ca/~aan/research/paper/238An.pdf>
- ²⁸ Философский энциклопедический словарь (1983). Гл. ред.: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия. С.257.
- ²⁹ Кондаков, Н.И. (1971). Логический словарь. М.: Наука. С.214.
- ³⁰ Шрейдер, Ю.А. (1973). Логика классификации // Научно-техническая информация. Сер.1. № 5. С.3.
- ³¹ Розова, С.С. (1986). Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука. С.14.
- ³² Hall, J. (1953). Some Basic Questions Regarding Legal Classification for Professional and Scientific Purposes // Journal of legal education. Vol. 5. P.331.
- ³³ Batley, S. (2014). Classification in Theory and Practice. Second edition. Oxford: Elsevier; Chandos Publishing. xvii. P.3.
- ³⁴ Понкин, И.В. (2016). Теория государственного управления: содержание понятия «порядок» // Административное право и процесс. № 1. С.9.
- ³⁵ Сырых, В.М. (2012). Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М.: РАП. С.281, 285.
- ³⁶ Там же, С. 281, 285, 287.
- ³⁷ Строгович, М.С. (1949). Логика. М.: Госполитиздат. С.137-138.
- ³⁸ Розова, С.С. (1986). Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука. С.18.
- ³⁹ Зверев, Н.А. (1883). Основания классификации государств в связи с общим учением о классификации: методологическое исследование. М.: Унив. тип. (М. Катков). VIII. С.103.
- ⁴⁰ Борхес, Х.Л. (2000). Новые расследования: Произведения 1942–1969 годов. СПб.: Амфора. Т.2. С.416-420.
- ⁴¹ Папковская, П.Я. (2006). Методология научных исследований: курс лекций. Минск: Информпресс. С.24-30.
- ⁴² Пригожин, И., Стенгерс, И. (1986). Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: Пер. с англ./ Общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова. М.: Прогресс. С.44.
- ⁴³ Андреев, И.Д. (1977). Методологические основы познания социальных явлений. М.: Высшая школа.
- ⁴⁴ Чельшев, М.Ю. (2006). Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во КГУ, 2008; Чельшев М.Ю. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы. Казань: Изд-во КГУ.
- ⁴⁵ Чельшев, М.Ю. (2008). Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во КГУ. С.129, 135-138.
- ⁴⁶ Кожевников, В.В. (2008). Методология и история права: Учеб. пособие в 2 ч. Омск: Издательство Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского. Ч.1. С.72.
- ⁴⁷ Сырых, В.М. (1980). Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юридическая литература. С.12-13.
- ⁴⁸ Морозов, С.Ю. (2013). Вопросы межотраслевого правового регулирования транспортных отношений // Транспортное право, №3; Саттарова, Н.А. (2012). Современные аспекты межотраслевых связей финансового права // Финансовое право. №5.
- ⁴⁹ Фидющенко, Л.И. (2014). Принципы договорного права: отражение в трудовом законодательстве // Журнал российского права. №3.
- ⁵⁰ Степин, В.С. (2006). Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата науки. М.: Гардарики.
- ⁵¹ Сичивица О.М. (1972). Методы и формы научного познания. М.: Высшая школа. С.49-60.
- ⁵² Сырых, В.М. (2004). Теория государства и права: учебник. М.: Юстицинформ. С.677.
- ⁵³ Бобылева, А.С. (2012). Методология научного исследования в диссертационных работах магистрантов и аспирантов // Педагогика и современность. №2. С.24-32.
- ⁵⁴ Рузавин, Г.И. (2009). Методология научного познания. М.: ЮНИТИ-ДАНА. С.8.
- ⁵⁵ Ольков, С.Г. (2010). Новая методологическая система юриспруденции // Публичное и частное право. Вып. II (VI). С.41-50.

- ⁵⁶ Иванов, С.Ю. (2008). Научный метод как способ перехода логики познания в логику объекта и его роль в теоретическом мышлении // Альманах современной науки и образования. №6 (13), ч.1. С.88-90.
- ⁵⁷ Керимов, Д.А. (1986). Философские основания политико-правовых исследований. М.: Мысль. С.33.
- ⁵⁸ Рафалюк, Е.Е. (2014). Международная интеграция: методологические проблемы исследования // Журнал российского права. №3. С.42.
- ⁵⁹ Недбайло, П.Е. (1965). Методологические проблемы советской юридической науки // Методологические проблемы советской юридической науки: материалы научной конференции (Киев, 22 октября 1964 г.). Киев: Наукова думка. С.9.
- ⁶⁰ Денисов, Ю.А., Спиридонов, Л.И. (1987). Абстрактное и конкретное в советском правоведении. Л.: Наука. С.71.
- ⁶¹ Кожевников, В.В. (2008). Методология и история права: Учеб. пособие в 2 ч. Омск: Издательство Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского. Ч.1. С.36-70.
- ⁶² Кручинин, А.В. (2011). Проблемы достоверности в науке трудового права и механизм ее обеспечения // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. №1. С.143.
- ⁶³ Власенко, Н.А. (2014). Правопонимание в свете определенности и неопределенности // Журнал российского права. №2.
- ⁶⁴ Керимов, Д.А. (1986). Философские основания политико-правовых исследований. М.: Мысль. С.87.
- ⁶⁵ Недбайло, П.Е. (1965). Методологические проблемы советской юридической науки // Методологические проблемы советской юридической науки: материалы научной конференции (Киев, 22 октября 1964 г.). Киев: Наукова думка. С.9.
- ⁶⁶ Пошкявичус, В.А. (1974). Применение математических и логических методов в правовых исследованиях. Вильнюс: Минтис.
- ⁶⁷ Черданцев, А.Ф. (2012). Логико-языковые феномены в юриспруденции. М.: Норма.
- ⁶⁸ Яковлев, В.Ю. (2008). Нарративный метод научного познания // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. №71. С.28-35.
- ⁶⁹ Евграфова, Т.Н. (2014). О герменевтическом круге как методе научного познания в социально-гуманитарных науках // Вестник Российского университета кооперации. №1 (15). С.60-65.
- ⁷⁰ Казимирчук, В.П. (1965). Право и методы его изучения. М.: Юридическая литература. С.47.
- ⁷¹ Сырых, В.М. (1980). Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юридическая литература. С.12-13.
- ⁷² Сырых, В.М. (2004). Теория государства и права: учебник. М.: Юстицинформ. С.667.
- ⁷³ Тарасов, Н.Н. (2001). Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета. С.227.
- ⁷⁴ Кожевников, В.В. (2008). Методология и история права: Учеб. пособие в 2 ч. Омск: Издательство Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского. Ч.1. С.73-74.
- ⁷⁵ Методология исследования теоретических проблем международного права (1986). Казань: Изд-во Казанского университета. С.108; Рафалюк, Е.Е. (2014). Международная интеграция: методологические проблемы исследования // Журнал российского права. №3. С.42; Лазарев, В.В. (1974). Пробелы в праве и пути их устранения. М.: Юридическая литература. С.55-58.
- ⁷⁶ Казимирчук, В.П. (1965). Право и методы его изучения. М.: Юридическая литература. С.182.
- ⁷⁷ Алексеев, С.С. (2010). Собрание сочинений: в 10 т. Т3: Проблемы теории права: курс лекций. М.: Статут. С.736.
- ⁷⁸ Сырых, В.М. (1980). Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юридическая литература. С.58.
- ⁷⁹ Большой толковый словарь русского языка (2003). СПб.: Норинт, С.266.
- ⁸⁰ Тарасов, Н.Н. (2001). Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета (УрГЮА). С.129.

Anotācija

Rakstā tiek atklātas juridiskās kategorijas “metodoloģija” saturs, vispārējie izziņas filozofiskie un metodoloģiskie principi, kas parasti tiek definēti kā zinātnes filozofiskie pamati.

Raksts veltīts izziņas metožu izpētei tiesību zinātnē. Tajā aplūkoti zinātnes metodoloģijas principi, zinātniskās izziņas metožu sistēma, tās uzbūve, kuras elementi ir: (1) vispārējā (filozofiskā) metode; (2) vispārējās zinātniskās metodes; (3) starpdisciplināras metodes; (4) atsevišķu tiesību disciplīnu metodes, kuru būtību nosaka pētījuma priekšmets, risināmo uzdevumu vispārīguma pakāpe. No pēdējā laika vispārējām izziņas metodēm bieži tiek minētas tādas metodes kā sinerģiskā, sistēmiski dialektiskā, sistēmpiecejas, determinisma metode.

Tiek raksturoti izziņas līmeņi, kuru atšķirību (teorētiskās un empīriskās izziņas) galvenie kritēriji ir: (1) pētījuma priekšmeta būtība; 2) izmantoto pētniecības līdzekļu veids; (3) metodes iezīmes, kā arī iegūto zināšanu mijiedarbība un to konceptuālā interpretācija, skaidrojot iegūto zināšanu ģenēzi un mijiedarbību, to konceptuālo interpretāciju.

Pētījuma mērķis ir izanalizēt izteiktos viedokļus par izziņas (pētījuma) metožu jēdzieniem, būtību, struktūru un nozīmi tiesībās, pētījuma metožu nozīmi tiesību uzbūves veidošanā un to sistematizācijā.

Pētījuma objekts ir izziņas (pētījuma) metožu jēdziens, būtība, struktūra, loma un nozīme.

Rakstā ir izcelti galvenie aspekti, kas raksturīgi jebkurai izziņas metodei: objektīvi saturiskais, operatīvais un prakseoloģiskais aspekts.

Uzmanība tiek vērsta uz to, ka mūsdienās līdzās materiālistiskajai dialektikai zinātniskajā pētniecībā noteikti var izmantot arī ideālistisko dialektiku.

Atslēgvārdi: metodoloģija, tiesību izziņas metodes, vispārējā (filozofiskā) metode; vispārējās zinātniskās metodes; starpdisciplināras metodes; atsevišķu juridisku disciplīnu metodes.